

Opinia Europejskiego Komitetu Regionów – Europejski Fundusz Dostosowania do Globalizacji

(2019/C 86/12)

Sprawozdawca:	Ximo PUIG I FERRER, premier rządu Wspólnoty Autonomicznej Walencji
Dokument źródłowy:	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji (EFG)
	COM(2018) 380 final

I. ZALECANE POPRAWKI

Poprawka 1

Tytuł rozporządzenia

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka
Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji (EFG)	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Wspierania Transformacji (EFWT)

Uzasadnienie

W art. 2 projektu rozporządzenia wyraźnie przewiduje się rozszerzenie zakresu funduszu poza kwestie związane z globalizacją. W całym tekście należy stosować zmienioną nazwę funduszu.

Poprawka 2

Motyw 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Zasady horyzontalne określone w art. 3 Traktatu o Unii Europejskiej („TUE”) oraz w art. 10 TFUE, w tym zasady pomocniczości i proporcjonalności określone w art. 5 TUE, powinny być przestrzegane przy wdrażaniu funduszy, z uwzględnieniem Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Państwa członkowskie i Komisja powinny dążyć do wyeliminowania nierówności i promowania równości kobiet i mężczyzn, oraz do uwzględniania perspektywy płci, a także do zwalczania dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Cele funduszy powinny być osiągnięte w ramach zrównoważonego rozwoju oraz unijnego wsparcia dla celu zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska, zgodnie z art. 11 i art. 191 ust. 1 TFUE, z uwzględnieniem zasady „zanieczyszczający płaci”.	Zasady horyzontalne określone w art. 3 Traktatu o Unii Europejskiej („TUE”) oraz w art. 9 i 10 TFUE, w tym zasady pomocniczości i proporcjonalności określone w art. 5 TUE, powinny być przestrzegane przy wdrażaniu funduszy, z uwzględnieniem Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 8 TFUE państwa członkowskie i Komisja powinny dążyć do wyeliminowania nierówności i promowania równości kobiet i mężczyzn, oraz do uwzględniania perspektywy płci, a także do zwalczania dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Cele funduszy powinny być osiągnięte w ramach zrównoważonego rozwoju oraz unijnego wsparcia dla celu zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska, zgodnie z art. 11 i art. 191 ust. 1 TFUE, z uwzględnieniem zasady „zanieczyszczający płaci”.

Uzasadnienie

Dodanie niezbędnych odniesień prawnych.

Poprawka 3

Motyw 6

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>W swoim dokumencie otwierającym debatę w sprawie wykorzystania możliwości płynących z globalizacji[20] Komisja wskazała połączenie powiązanej z handlem globalizacji i zmian technologicznych jako elementy stanowiące główną siłę napędową zwiększonego zapotrzebowania na wykwalifikowaną siłę roboczą oraz zmniejszającego się zapotrzebowania na słabiej wykwalifikowaną siłę roboczą. Przy ogromnych korzyściach płynących z bardziej otwartego handlu i dalszej integracji światowych gospodarek należy zająć się również wspomnianymi negatywnymi efektami ubocznymi. Jako że obecne korzyści z globalizacji są już nierówno rozdzielone pomiędzy ludzi i regiony, wywierając znaczny wpływ na tych, którzy odnoszą mniej korzyści, istnieje ryzyko, iż coraz szybciej rozwijająca się technologia dodatkowo pogłębi te różnice. W związku z tym, zgodnie z zasadami solidarności i zrównoważonego rozwoju, konieczne będzie zapewnienie sprawiedliwszego podziału korzyści wynikających z globalizacji przez pogodzenie otwarcia gospodarczego i postępu technologicznego z ochroną socjalną.</p> <p>[20] https://ec.europa.eu/commission/publications/reflection-paper-harnessing-globalisation_pl.</p>	<p>W swoim dokumencie otwierającym debatę w sprawie wykorzystania możliwości płynących z globalizacji Komisja wskazała połączenie powiązanej z handlem globalizacji i zmian technologicznych jako elementy stanowiące główną siłę napędową zwiększonego zapotrzebowania na wykwalifikowaną siłę roboczą oraz zmniejszającego się zapotrzebowania na słabiej wykwalifikowaną siłę roboczą. W związku z tym, pomimo korzyści płynących z bardziej otwartego handlu i dalszej integracji światowych gospodarek, należy zająć się również negatywnymi efektami ubocznymi odczuwanymi zwłaszcza w określonych obszarach działalności i w niektórych przedsiębiorstwach, jak również przez niektóre grupy pracowników o słabszej pozycji na rynku oraz określone regiony. Jako że obecne korzyści z globalizacji są już nierówno rozdzielone pomiędzy ludzi i regiony, wywierając znaczny wpływ na tych, którzy odnoszą mniej korzyści, istnieje ryzyko, iż transformacje w zakresie technologii i środowiska dodatkowo pogłębią te różnice. W związku z tym, zgodnie z zasadami solidarności i zrównoważonego rozwoju, konieczne jest zapewnienie sprawiedliwszego podziału korzyści wynikających z globalizacji oraz większe przewidywanie jednocześnie występujących negatywnych skutków globalizacji i transformacji w zakresie technologii i środowiska.</p>

Uzasadnienie

Nie wymaga uzasadnienia.

Poprawka 4

Motyw 14

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Jak stwierdzono powyżej, aby zachować europejski charakter EFG, wniosek o wsparcie powinien być składany w przypadkach, gdy poważny przypadek restrukturyzacji spowoduje znaczny wpływ na lokalną lub regionalną gospodarkę. Wpływ taki powinna określać minimalna liczba zwolnionych pracowników w określonym okresie odniesienia. Uwzględniając ustalenia wynikające z oceny śródkresowej, próg należy określić jako 250 przypadków utraty pracy w okresie odniesienia wynoszącym cztery miesiące (lub 6 miesięcy w przypadkach sektorowych). Biorąc pod uwagę, że fale zwolnień w różnych sektorach, ale w tym samym regionie mają równie znaczący wpływ na lokalny rynek pracy, składanie wniosków regionalnych również powinno być możliwe. W odniesieniu do niewielkich rynków pracy, takich jak małe państwa członkowskie czy regiony peryferyjne, w tym regiony najbardziej oddalone, o których mowa w art. 349 TFUE, lub w wyjątkowych okolicznościach wnioski mogą być składane w przypadku mniejszej liczby zwalnianych pracowników.</p>	<p>Jak stwierdzono powyżej, aby zachować europejski charakter EFWT, wniosek o wsparcie powinien być składany w przypadkach, gdy poważny przypadek restrukturyzacji spowoduje znaczny wpływ na lokalną lub regionalną gospodarkę. Wpływ taki powinna określać minimalna liczba zwolnionych pracowników w określonym okresie odniesienia. Uwzględniając ustalenia wynikające z oceny śródkresowej, próg należy określić jako 150 przypadków utraty pracy w okresie odniesienia wynoszącym dziewięć miesięcy. Biorąc pod uwagę, że fale zwolnień w różnych sektorach, ale w tym samym regionie mają równie znaczący wpływ na lokalny rynek pracy, składanie wniosków regionalnych również powinno być możliwe. W odniesieniu do niewielkich rynków pracy, takich jak małe państwa członkowskie czy regiony peryferyjne, w tym regiony najbardziej oddalone, o których mowa w art. 349 TFUE, lub w wyjątkowych okolicznościach, na przykład w przypadku regionów, które już zostały poważnie dotknięte wysokim wskaźnikiem bezrobocia, wnioski mogą być składane w przypadku mniejszej liczby zwalnianych pracowników.</p>

Uzasadnienie

Spójność z poprawkami legislacyjnymi zaproponowanymi do art. 5.

Poprawka 5

Motyw 15

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Aby wyrazić solidarność Unii z pracownikami zwolnionymi i z osobami, które zaprzestały prowadzenia działalności na własny rachunek, stawka współfinansowania kosztu pakietu zindywidualizowanych usług i jego realizacji powinno być równa stawce współfinansowania z EFS+ w danym państwie członkowskim.</p>	<p>Aby wyrazić solidarność Unii z pracownikami zwolnionymi i z osobami, które zaprzestały prowadzenia działalności na własny rachunek, stawka współfinansowania kosztu pakietu zindywidualizowanych usług i jego realizacji powinno być nie mniejsza niż 60 %. Ta minimalna wartość procentowa może zostać zwiększona o kolejne 5 % pod warunkiem zapewnienia obiektywnych i operacyjnych środków i instrumentów umożliwiających antycypowanie i restrukturyzację.</p>

Uzasadnienie

Spójność z poprawkami legislacyjnymi zaproponowanymi do art. 14 ust. 2.

Poprawka 6

Motyw 19

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Wkłady finansowe z EFG powinny być nakierowane przede wszystkim na aktywne środki rynku pracy, mające na celu szybką trwałą reintegrację zawodową beneficjentów, tak w obrębie ich pierwotnego sektora działalności, jak i poza nim. Środki powinny odzwierciedlać przyszłe potrzeby lokalnego lub regionalnego rynku pracy. W stosownych przypadkach jednak należy również wspierać mobilność zwolnionych pracowników, aby pomóc w znalezieniu nowego zatrudnienia w innym miejscu. Należy w szczególności skoncentrować się na upowszechnianiu umiejętności wymaganych w epoce cyfrowej. Włączanie świadczeń pieniężnych w skoordynowany pakiet zindywidualizowanych usług powinno być ograniczone. Można zachęcać przedsiębiorstwa do uczestnictwa w krajowym współfinansowaniu środków wspieranych z EFG.</p>	<p>Wkłady finansowe z EFWT powinny być nakierowane przede wszystkim na aktywne środki rynku pracy, mające na celu szybką trwałą reintegrację zawodową beneficjentów, tak w obrębie ich pierwotnego sektora działalności, jak i poza nim. Środki powinny odzwierciedlać przyszłe potrzeby lokalnego lub regionalnego rynku pracy; zasadnicze znaczenie ma więc aktywny udział władz lokalnych lub regionalnych. Odzyskiwanie zdolności na szczeblu terytorialnym należy rozważać w perspektywie skupionej na specyfice lokalnej, w oparciu o mocne strony i zasoby wewnętrzne poszczególnych terytoriów. Dzięki polityce klastrow, upowszechnianiu wiedzy i innowacji oraz tworzeniu przedsiębiorstw zwiększających zatrudnienie powstanie otoczenie sprzyjające wzrostowi opartemu na równości szans dla wszystkich, bez względu na miejsce zamieszkania. W tym kontekście upowszechnianie umiejętności wymaganych w epoce cyfrowej będzie traktowane priorytetowo.</p> <p>Włączanie świadczeń pieniężnych w skoordynowany zestaw zindywidualizowanych usług powinno zawsze mieć jedynie charakter towarzyszący w odniesieniu do środków aktywnych. Należy też zachęcać przedsiębiorstwa do uczestnictwa w krajowym współfinansowaniu środków z EFWT, jeśli jest to możliwe i odpowiednie.</p> <p>Z drugiej strony, wsparcie dla mobilności pracowników obejmującej ich przenoszenie w inne miejsca powinno stanowić ostateczność ze względu na to, że prowadzi do braku równowagi i zmniejsza atrakcyjność regionów.</p>

Uzasadnienie

Polityka restrukturyzacji powinna wspierać tworzenie warunków sprzyjających zatrudnieniu i wzrostowi gospodarczemu oraz przyjąć środki umożliwiające pracownikom powrót do życia zawodowego, w tym jednorazową, ograniczoną w czasie pomoc.

Władze regionalne muszą być aktywnie zaangażowane w ten proces, aby poznać rzeczywistość i nią zarządzać.

Poprawka 7

Nowy motyw po motywie 19

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	<p><i>W swoim dokumencie otwierającym debatę w sprawie wykorzystania możliwości płynących z globalizacji Komisja uznaje silny wymiar regionalny nierównego oddziaływania globalizacji na regiony, ponieważ nowe miejsca pracy utworzone w dziedzinie handlu i w wyniku zmian technologicznych nie zawsze powstają w tych samych miejscach co zlikwidowane miejsca pracy, a zwolnieni pracownicy często nie mają umiejętności wymaganych w tych nowych miejscach pracy.</i></p> <p><i>Dlatego porozumieniom handlowym zawierany przez UE powinny towarzyszyć oceny oddziaływania terytorialnego jako instrument umożliwiający właściwym organom określenie i pomiar możliwego asymetrycznego oddziaływania tych porozumień na wczesnym etapie i przygotowanie się do niego, przewidywanie zmian oraz stawianie czoła ewentualnym przypadkom restrukturyzacji przez tworzenie strategii opartych na odpowiedniej kombinacji polityk i skutecznego korzystania ze środków unijnych.</i></p>

Uzasadnienie

KR popiera politykę handlową UE pod warunkiem że towarzyszą jej oceny oddziaływania terytorialnego obejmujące pomiar ewentualnych konsekwencji i służące jako instrument kształtowania polityk handlowych, które są przejrzyste i oparte na uzasadnionych dowodach.

Poprawka 8

Motyw 20

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Podczas przygotowywania skoordynowanego pakietu środków aktywnej polityki rynku pracy państwa członkowskie powinny preferować te środki, które znacząco przyczyniają się do zwiększenia szans beneficjentów na zatrudnienie. Państwa członkowskie powinny dążyć do trwałej reintegracji zawodowej jak największej liczby beneficjentów objętych tymi środkami, jak najszybciej w ciągu sześciu miesięcy przed terminem sprawozdania końcowego z wykonania wkładów finansowych.</p>	<p>Podczas przygotowywania skoordynowanego pakietu środków aktywnej polityki rynku pracy państwa członkowskie powinny preferować te środki, które znacząco przyczyniają się do zwiększenia szans beneficjentów na zatrudnienie. Państwa członkowskie powinny dążyć do trwałej reintegracji zawodowej na szczeblu regionalnym i lokalnym jak największej liczby beneficjentów objętych tymi środkami, jak najszybciej w ciągu sześciu miesięcy przed terminem sprawozdania końcowego z wykonania wkładów finansowych.</p>

Uzasadnienie

Tworzenie miejsc pracy na konkretnych obszarach, na których dochodzi do zwolnień pracowników, powinno stanowić priorytet.

Poprawka 9

Motyw 23

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
W interesie beneficjentów i organów odpowiedzialnych za wdrażanie rzeczonych środków państwo członkowskie składające wniosek powinno na bieżąco informować wszystkie podmioty uczestniczące w procesie rozpatrywania wniosku o postępach dotyczących tego wniosku.	W interesie beneficjentów i organów odpowiedzialnych za wdrażanie rzeczonych środków państwo członkowskie składające wniosek powinno na bieżąco informować wszystkie podmioty uczestniczące w procesie rozpatrywania wniosku, a zwłaszcza władze lokalne i regionalne , o postępach dotyczących tego wniosku.

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu podkreślenie, że władze lokalne i regionalne powinny uczestniczyć w rozpatrywaniu wniosku.

Poprawka 10

Motyw 39

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
Biorąc pod uwagę fakt, że cyfrowa transformacja gospodarki wymaga pewnego poziomu kompetencji cyfrowych wśród pracowników , upowszechnianie umiejętności wymaganych w epoce cyfrowej powinno być obowiązkowym elementem przekrojowym każdego oferowanego skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług,	Biorąc pod uwagę fakt, że cyfrowa transformacja gospodarki wymaga pewnego poziomu kompetencji cyfrowych wśród europejskich obywateli, a zwłaszcza ludności aktywnej zawodowo , upowszechnianie umiejętności wymaganych w epoce cyfrowej powinno być obowiązkowym elementem przekrojowym każdego oferowanego skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług,

Uzasadnienie

Użyte w wersji hiszpańskojęzycznej wniosku określenie *mano de obra*, czyli „siła robocza”, nie wydaje się odpowiednie w przepisach prawa dotyczących obywateli lub osób, które pracują. W literaturze powszechnie przyznaje się osobom pracującym wymiar społeczny i związany z zatrudnieniem wykraczający poza uznawanie ich za materialny czynnik produkcji.

Poprawka 11

Nowy motyw po motywie 39

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	Publiczne inwestycje w umiejętności i kapitał ludzki należy lepiej uzgodnić ze strategiami inteligentnej specjalizacji i realizować z perspektywy skupionej na poszczególnych terytoriach, analizując, jak zmiany strukturalne mogą prowadzić do szczególnych problemów i wyzwań w gospodarce regionalnej lub lokalnej. Z drugiej strony, ze względu na konieczność dostosowania umiejętności do potrzeb lokalnego przemysłu, strategie rozwoju gospodarczego należy koordynować z polityką edukacyjną i polityką zatrudnienia, aby rozwijać zdolności lokalne.

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zwrócenie uwagi na konieczność dostosowania inwestycji publicznych w umiejętności do specyfiki danego regionu oraz na powiązanie rozwoju regionalnego z polityką edukacyjną i polityką zatrudnienia, aby maksymalizować oddziaływanie.

Poprawka 12

Artykuł 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>EFG przyczynia się do lepszego podziału korzyści płynących z globalizacji i postępu technologicznego poprzez pomoc zwolnionym pracownikom w dostosowaniu się do zmian strukturalnych. W związku z powyższym EFG przyczynia się do wdrożenia zasad określonych w ramach Europejskiego filaru praw socjalnych oraz wzmacnia spójność społeczną i gospodarczą między regionami i państwami członkowskimi.</p>	<p>EFT wspiera społeczno-gospodarczą transformację wynikającą z globalizacji i transformacji w zakresie technologii i środowiska poprzez pomoc pracownikom objętym tym wsparciem w dostosowaniu się do zmian strukturalnych. W związku z powyższym EFWT przyczynia się do wdrożenia zasad określonych w ramach Europejskiego filaru praw socjalnych oraz wzmacnia spójność społeczną i gospodarczą między regionami i państwami członkowskimi.</p>

Uzasadnienie

Takie sformułowanie obejmuje więcej kategorii: dotyczy zwolnionych pracowników, osób prowadzących działalność na własny rachunek oraz zaproponowanego w niniejszej opinii włączenia „zagrożonych zwolnieniem pracowników przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji”.

Poprawka 13

Artykuł 3 ustęp 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>1. Ogólnym celem programu jest okazanie solidarności ze zwolnionymi pracownikami oraz osobami prowadzącymi działalność na własny rachunek, których aktywność zawodowa została przerwana w wyniku nieprzewidzianych poważnych przypadków restrukturyzacji, o których mowa w art. 5.</p>	<p>1. Ogólnym celem programu jest okazanie solidarności ze zwolnionymi pracownikami oraz osobami prowadzącymi działalność na własny rachunek, których aktywność zawodowa została przerwana w wyniku nieprzewidzianych poważnych przypadków restrukturyzacji, jak również z zagrożonymi zwolnieniem pracownikami przedsiębiorstw znajdujących się z trudnej sytuacji, zgodnie z definicją zawartą w art. 5, a także wykazanie się odpowiedzialnością przez udzielenie wsparcia tym osobom.</p>

Uzasadnienie

Skutki globalizacji rynków lub kryzysu mogą być skutkami ubocznymi polityki prowadzonej przez Komisję. Fundusz jest przejawem solidarności, lecz również aktem odpowiedzialności UE za podejmowane przez nią decyzje.

Sformułowanie „zagrożeni zwolnieniem pracownicy przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji” jest zgodne z propozycją zawartą w niniejszej opinii.

Poprawka 14

Artykuł 3 ustęp 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>2. Szczegółowym celem EFG jest oferowanie pomocy w przypadku nieprzewidzianych poważnych przypadków restrukturyzacji, w szczególności spowodowanych wyzwaniami związanymi z globalizacją, takimi jak zmiany w kierunkach światowego handlu, spory handlowe, kryzysy finansowe i gospodarcze, przejście na gospodarkę niskoemisyjną, bądź będących efektem transformacji cyfrowej lub automatyzacji. Szczególny nacisk kładzie się na środki, które pomagają grupom znajdującym się w najbardziej niekorzystnej sytuacji.</p>	<p>2. Szczegółowym celem EFWT jest oferowanie pomocy w przypadku nieprzewidzianych poważnych przypadków restrukturyzacji, w szczególności spowodowanych wyzwaniami związanymi z globalizacją, takimi jak zmiany w kierunkach światowego handlu, spory handlowe, decyzje podjęte w ramach unijnych instrumentów ochrony handlu, kryzysy finansowe i gospodarcze, przejście na gospodarkę niskoemisyjną, bądź będących efektem transformacji cyfrowej lub automatyzacji. Szczególny nacisk kładzie się na środki, które pomagają grupom znajdującym się w najbardziej niekorzystnej sytuacji w rozumieniu art. 4.</p>

Uzasadnienie

Pracownicy dotknięci niekorzystnymi skutkami decyzji o niepodejmowaniu działań antydumpingowych powinni automatycznie mieć możliwość korzystania z praw zawartych w przepisach w sprawie EFWT i stać się beneficjentami jego środków.

Końcowe odniesienie do art. 4 dotyczy włączenia definicji grup, które należy uznać za znajdujące się w najbardziej niekorzystnej sytuacji.

Poprawka 15

Artykuł 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Definicje</p> <p>Do celów niniejszego rozporządzenia:</p> <p>a) „zwolniony pracownik” oznacza pracownika, którego zatrudnienie zostaje przedwcześnie zakończone w wyniku zwolnienia lub którego umowa nie zostaje przedłużona z przyczyn ekonomicznych;</p> <p>b) „osoba prowadząca działalność na własny rachunek” oznacza osobę, która zatrudniała mniej niż dziesięciu pracowników;</p>	<p>Definicje</p> <p>Do celów niniejszego rozporządzenia:</p> <p>a) „zwolniony pracownik” oznacza pracownika, którego zatrudnienie zostaje przedwcześnie zakończone w wyniku zwolnienia lub którego umowa nie zostaje przedłużona z przyczyn ekonomicznych;</p> <p>b) „osoba prowadząca działalność na własny rachunek” oznacza osobę, która zatrudniała mniej niż dziesięciu pracowników;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>c) „beneficjent” oznacza osobę uczestniczącą w środkach współfinansowanych z EFG.</p> <p>d) „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie obowiązujących przepisów, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFG, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionymi wydatkami.</p>	<p>c) „pracownik o słabszej pozycji na rynku” oznacza każdą osobę uznawaną za beneficjenta, do której ma zastosowanie dowolna z poniższych cech lub okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> — osoba w wieku powyżej 54 lat; — osoba w wieku poniżej 30 lat; — kobieta; — osoba z jakimkolwiek rodzajem niepełnosprawności (motorycznej, intelektualnej czy sensorycznej); — beneficjent mający na utrzymaniu jedną lub więcej niż jedną osobę zależną od niego finansowo; — osoba bez wyższego wykształcenia średniego lub zawodowego (poziom 3 Międzynarodowej Standardowej Klasyfikacji Wykształcenia); — osoba należąca do mniejszości etnicznej w danym państwie członkowskim; <p>d) „beneficjent” oznacza osobę uczestniczącą w środkach współfinansowanych z EFWT;</p> <p>e) „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie obowiązujących przepisów, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFWT, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionymi wydatkami.</p>

Uzasadnienie

Należałoby podać definicję prawną zawartych we wniosku ogólnych odniesień do „beneficjentów znajdujących się w niekorzystnej sytuacji” lub „grup znajdujących się w najbardziej niekorzystnej sytuacji”, bez podawania konkretnych przykładów. Proponujemy także rozważenie włączenia osób młodych oraz perspektywy płci i równości.

Poprawka 16

Artykuł 5 ustęp 1 i 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Kryteria interwencji</p> <p>1. Państwa członkowskie mogą ubiegać się o wkład finansowy z EFG na środki skierowane do zwolnionych pracowników i osób prowadzących działalność na własny rachunek zgodnie z przepisami określonymi w niniejszym artykule.</p>	<p>Kryteria interwencji</p> <p>1. Państwa członkowskie mogą ubiegać się o wkład finansowy z EFWT na środki skierowane do zwolnionych pracowników, osób prowadzących działalność na własny rachunek, których aktywność zawodowa została przerwana, i zagrożonych zwolnieniem pracowników przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji, zgodnie z przepisami określonymi w niniejszym artykule.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>2. Wkład finansowy z EFG jest zapewniany w przypadku poważnych przypadków restrukturyzacji, które prowadzą do:</p> <p>a) zaprzestania działalności ponad 250 zwolnionych pracowników lub osób prowadzących działalność na własny rachunek w czteromiesięcznym okresie odniesienia, w przedsiębiorstwie w państwie członkowskim, uwzględniając przypadki, gdy to zaprzestanie działalności dotyczy dostawców lub producentów przedsiębiorstwa znajdujących się poniżej w łańcuchu dostaw;</p> <p>b) zaprzestania działalności ponad 250 zwolnionych pracowników lub osób prowadzących działalność na własny rachunek w sześciomiesięcznym okresie odniesienia, w szczególności w MŚP działających w jednym sektorze gospodarki według klasyfikacji NACE Rev. 2 i zlokalizowanych w jednym regionie lub w dwóch sąsiadujących ze sobą regionach na poziomie NUTS 2 lub w więcej niż dwóch sąsiadujących regionach na poziomie NUTS 2, pod warunkiem że w dwóch regionach łączna liczba pracowników zwolnionych lub osób, które zaprzestały prowadzenia działalności na własny rachunek, przekracza 250;</p> <p>c) zaprzestania działalności ponad 250 zwolnionych pracowników lub osób prowadzących działalność na własny rachunek w czteromiesięcznym okresie odniesienia, w szczególności w MŚP, działających w tych samych lub różnych sektorach gospodarki według klasyfikacji NACE Rev. 2 i zlokalizowanych w tym samym regionie na poziomie NUTS 2.</p> <p>3. Na niewielkich rynkach pracy lub w wyjątkowych okolicznościach, w szczególności w odniesieniu do wniosków dotyczących MŚP, w odpowiednio uzasadnionym przez składające wniosek państwo członkowskie przypadku wniosek o przyznanie wkładu finansowego na podstawie niniejszego artykułu może zostać uznany za dopuszczalny, mimo iż nie wszystkie kryteria określone w ust. 1 lit. a), b) lub c) są spełnione, jeżeli zwolnienia mają poważny wpływ na zatrudnienie i gospodarkę lokalną lub regionalną. Państwo członkowskie składające wniosek określa, które z kryteriów interwencji określonych w ust. 1 lit. a), b) i c) nie są całkowicie spełnione. Łączna kwota wkładów w wyjątkowych okolicznościach nie może przekroczyć 15 % rocznego pułapu EFG.</p>	<p>2. Wkład finansowy z EFWT jest zapewniany w przypadku poważnych przypadków restrukturyzacji, które prowadzą do:</p> <p>a) zaprzestania działalności ponad 150 zwolnionych pracowników lub osób prowadzących działalność na własny rachunek w dziewięciomiesięcznym okresie odniesienia, w przedsiębiorstwie w państwie członkowskim, uwzględniając przypadki, gdy to zaprzestanie działalności dotyczy dostawców lub producentów przedsiębiorstwa znajdujących się poniżej w łańcuchu dostaw;</p> <p>b) zaprzestania działalności ponad 150 zwolnionych pracowników lub osób prowadzących działalność na własny rachunek w dziewięciomiesięcznym okresie odniesienia, w szczególności w MŚP działających w jednym sektorze gospodarki według klasyfikacji NACE Rev. 2 i zlokalizowanych w jednym regionie lub w dwóch sąsiadujących ze sobą regionach na poziomie NUTS 2 lub w więcej niż dwóch sąsiadujących regionach na poziomie NUTS 2, pod warunkiem że w dwóch regionach łączna liczba pracowników zwolnionych lub osób, które zaprzestały prowadzenia działalności na własny rachunek, przekracza 150;</p> <p>c) zaprzestania działalności ponad 150 zwolnionych pracowników lub osób prowadzących działalność na własny rachunek w dziewięciomiesięcznym okresie odniesienia, w szczególności w MŚP, działających w tych samych lub różnych sektorach gospodarki według klasyfikacji NACE Rev. 2 i zlokalizowanych w tym samym regionie na poziomie NUTS 2.</p> <p>3. Na niewielkich rynkach pracy lub w wyjątkowych okolicznościach, w szczególności w odniesieniu do wniosków dotyczących MŚP, w odpowiednio uzasadnionym przez składające wniosek państwo członkowskie przypadku wniosek o przyznanie wkładu finansowego na podstawie niniejszego artykułu może zostać uznany za dopuszczalny, mimo iż nie wszystkie kryteria określone w ust. 1 lit. a), b) lub c) są spełnione, jeżeli zwolnienia mają poważny wpływ na zatrudnienie i gospodarkę lokalną lub regionalną. Państwo członkowskie składające wniosek określa, które z kryteriów interwencji określonych w ust. 1 lit. a), b) i c) nie są całkowicie spełnione. Łączna kwota wkładów w wyjątkowych okolicznościach nie może przekroczyć 15 % rocznego pułapu EFWT.</p>

Uzasadnienie

Wprowadza się ujednolicenie i uspoźnienie z brzmieniem art. 3.

Zwiększa się możliwość dostępu do wsparcia mniejszej grupie zwolnionych pracowników, co odpowiada małej wielkości przedsiębiorstw: zwolnienia na dużą skalę są rzadsze.

Nieznane są przyczyny ustanowienia różnych ram czasowych. Proponujemy ujednolicenie i wydłużenie tego okresu do dziewięciu miesięcy.

Poprawka 17

Artykuł 5 ustęp 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
4. EFG nie może być uruchomiony w przypadku zwolnień pracowników w wyniku podejmowanych przez państwo członkowskie cięć budżetowych, które mają wpływ na sektory uzależnione od finansowania publicznego.	

Uzasadnienie

Pomoc powinna być dostępna dla wszystkich zwolnionych pracowników, niezależnie od tego, czy są z sektorów uzależnionych od finansowania publicznego. Ponadto właściwe organy mogą mieć znaczne trudności z określeniem, które sektory są uzależnione od finansowania publicznego, a które nie.

Poprawka 18

Nowy ustęp w artykule 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	4 (lub 5). We wnioskach o wkład finansowy z EFWT państwa członkowskie mogą włączyć jako beneficjentów zagrożonych zwolnieniem pracowników przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji, zgodnie z definicją tych przedsiębiorstw ustanowioną w „Wytycznych dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (2014/C 249/01)”, wraz z pozostałymi beneficjentami, o których mowa w poprzednich ustępach, aby pracownicy ci mogli uczestniczyć wyłącznie w zindywidualizowanych działaniach szkoleniowych i umożliwiających zmianę kwalifikacji, w tym mających na celu zdobywanie umiejętności w zakresie technologii informacyjnych lub innych umiejętności wymaganych w epoce cyfrowej, o ile działania te nie są objęte środkami, których realizacja stanowi obowiązek przedsiębiorstw zgodnie z prawem krajowym lub obowiązującymi układami zbiorowymi.

Uzasadnienie

Cyfrowa transformacja gospodarki wymaga pewnego poziomu kompetencji cyfrowych od wszystkich europejskich obywateli, a pracownicy zagrożeni zwolnieniami muszą być głównymi odbiorcami tych zindywidualizowanych usług w celu nabycia umiejętności informatycznych.

Poprawka 19

Nowy akapit ostatni w artykule 7

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	Za beneficjentów mogą też zostać uznani zagrożeni zwolnieniem pracownicy przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji, z zastrzeżeniem ograniczeń, o których mowa w art. 5 ust. 4 (lub art. 5 ust. 5).

Uzasadnienie

Tekst spójny z brzmieniem poprzedniego artykułu i go uzupełniający.

Poprawka 20

Artykuł 8

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Kwalifikujące się środki</p> <p>1. Wkład finansowy z EFG może być przekazany na aktywne środki rynku pracy, które stanowią część skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług, mających na celu ułatwienie reintegracji zawodowej beneficjentów objętych pomocą, a w szczególności zwolnionych pracowników znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji, i podjęcie przez nich zatrudnienia lub działalności na własny rachunek.</p> <p>Upowszechnianie umiejętności wymaganych w cyfrowej epoce przemysłowej musi być obowiązkowym elementem horyzontalnym każdego pakietu zindywidualizowanych usług. Poziom szkoleń dostosowuje się do kwalifikacji i potrzeb danego beneficjenta.</p> <p>Skoordynowany pakiet zindywidualizowanych usług może obejmować w szczególności:</p> <p>a) zindywidualizowane szkolenia, w tym umożliwiające zmianę kwalifikacji, dotyczące w szczególności umiejętności w zakresie technologii informacji i komunikacji oraz innych umiejętności wymaganych w epoce cyfrowej, poświadczanie zdobytego doświadczenia, pomoc w poszukiwaniu pracy, poradnictwo zawodowe, doradztwo, mentoring, pomoc w zakresie zwolnień monitorowanych, promowanie przedsiębiorczości, pomoc w zakresie prowadzenia działalności na własny rachunek, uruchamiania działalności gospodarczej i przejmowania działalności przez pracowników oraz działania w zakresie współpracy;</p> <p>b) specjalne środki ograniczone w czasie, takie jak dodatki na poszukiwanie pracy, skierowane do pracodawców zachęty do zatrudniania, dodatki na koszty przeniesienia, dodatki szkoleniowe lub dodatki na koszty utrzymania (w tym świadczenia dla opiekunów).</p> <p>Koszty środków, o których mowa w lit. b), nie mogą przekraczać 35 % całości kosztów skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług wymienionych w niniejszym ustępie.</p>	<p>Kwalifikujące się środki</p> <p>1. Wkład finansowy z EFWT może być przekazany na aktywne środki rynku pracy, które stanowią część skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług, mających na celu ułatwienie reintegracji zawodowej beneficjentów objętych pomocą, a w szczególności zwolnionych pracowników znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji, i podjęcie przez nich zatrudnienia lub działalności na własny rachunek.</p> <p>Upowszechnianie umiejętności wymaganych w cyfrowej epoce przemysłowej musi być obowiązkowym elementem horyzontalnym każdego pakietu zindywidualizowanych usług. Poziom szkoleń dostosowuje się do kwalifikacji i potrzeb danego beneficjenta, konkretnych wyzwań zaistniałych w danej gospodarce regionalnej lub lokalnej oraz w szczególności do umiejętności pracowników zagrożonych zwolnieniem.</p> <p>Skoordynowany pakiet zindywidualizowanych usług może obejmować w szczególności:</p> <p>a) zindywidualizowane szkolenia, w tym umożliwiające zmianę kwalifikacji, dotyczące w szczególności umiejętności w zakresie technologii informacji i komunikacji oraz innych umiejętności wymaganych w epoce cyfrowej, poświadczanie zdobytego doświadczenia, pomoc w poszukiwaniu pracy, poradnictwo zawodowe, doradztwo, mentoring, pomoc w zakresie zwolnień monitorowanych, promowanie przedsiębiorczości, pomoc w zakresie prowadzenia działalności na własny rachunek, uruchamiania działalności gospodarczej i przejmowania działalności przez pracowników oraz działania w zakresie współpracy;</p> <p>b) specjalne środki ograniczone w czasie, takie jak dodatki na poszukiwanie pracy, skierowane do pracodawców zachęty do zatrudniania, dodatki na koszty przeniesienia, dodatki szkoleniowe lub dodatki na koszty utrzymania (w tym świadczenia dla opiekunów).</p> <p>Koszty środków, o których mowa w lit. b), nie mogą przekraczać 35 % całości kosztów skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług wymienionych w niniejszym ustępie, z wyjątkiem sytuacji że beneficjenci są uznawani za osoby o słabszej pozycji na rynku, w którym to przypadku odsetek ten może wynosić nawet 50 %.</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>Koszty inwestycji w przypadku działalności na własny rachunek, uruchamiania działalności gospodarczej lub przejmowania działalności przez pracowników nie mogą przekraczać 20 000 EUR na zwolnionego pracownika.</p>	<p>Koszty inwestycji w przypadku działalności na własny rachunek, uruchamiania działalności gospodarczej lub przejmowania działalności przez pracowników nie mogą przekraczać 20 000 EUR na zwolnionego pracownika.</p>
<p>Przy opracowywaniu skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług należy przewidywać przyszłe perspektywy rynku pracy i potrzebne umiejętności. Skoordynowany pakiet musi być zgodny z przejściem na zasobooszczędną i zrównoważoną gospodarkę, a także koncentrować się na upowszechnianiu umiejętności wymaganych w cyfrowym wieku przemysłowym oraz uwzględniać popyt na lokalnym rynku pracy.</p>	<p><i>Inwestycje te przeznaczają się na projekty łączące warunki wykonalności pod względem technicznym, gospodarczym i finansowym – w tym celu władze dysponują środkami towarzyszącymi i w zakresie mentoringu gwarantującymi ich powodzenie.</i></p>
<p>Przy opracowywaniu skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług należy przewidywać przyszłe perspektywy rynku pracy i potrzebne umiejętności. Skoordynowany pakiet musi być zgodny z przejściem na zasobooszczędną i zrównoważoną gospodarkę, a także koncentrować się na upowszechnianiu umiejętności wymaganych w cyfrowym wieku przemysłowym oraz uwzględniać popyt na lokalnym rynku pracy.</p>	<p>Przy opracowywaniu skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług należy przewidywać przyszłe perspektywy rynku pracy i potrzebne umiejętności. Skoordynowany pakiet musi być zgodny z przejściem na zasobooszczędną i zrównoważoną gospodarkę, a także koncentrować się na upowszechnianiu umiejętności wymaganych w cyfrowym wieku przemysłowym oraz uwzględniać popyt na regionalnym lub lokalnym rynku pracy, gwarantując aktywne uczestnictwo władz regionalnych lub lokalnych w tworzeniu tego pakietu usług.</p>
<p>2. Następujące środki nie kwalifikują się do uzyskania wkładu finansowego z EFG:</p>	<p>2. Następujące środki nie kwalifikują się do uzyskania wkładu finansowego z EFWT:</p>
<p>a) specjalne ograniczone w czasie środki, o których mowa w ust. 1 lit. b), które nie są uzależnione od aktywnego udziału beneficjentów objętych pomocą w poszukiwaniu pracy lub działaniach szkoleniowych;</p>	<p>a) specjalne ograniczone w czasie środki, o których mowa w ust. 1 lit. b), które nie są uzależnione od aktywnego udziału beneficjentów objętych pomocą w poszukiwaniu pracy lub działaniach szkoleniowych;</p>
<p>b) środki, za które odpowiedzialne są przedsiębiorstwa na mocy ustawodawstwa krajowego lub układów zbiorowych.</p>	<p>b) środki, za które odpowiedzialne są przedsiębiorstwa na mocy ustawodawstwa krajowego lub układów zbiorowych.</p>
<p>Środki wspierane z EFG nie zastępują biernych środków ochrony socjalnej.</p>	<p>Środki wspierane z EFWT nie zastępują biernych środków ochrony socjalnej.</p>
<p>3. Skoordynowany pakiet usług jest sporządzany w porozumieniu z objętymi pomocą beneficjentami lub ich przedstawicielami lub też z partnerami społecznymi.</p>	<p>3. Skoordynowany pakiet usług jest sporządzany w porozumieniu z objętymi pomocą beneficjentami lub ich przedstawicielami lub też z partnerami społecznymi, przy aktywnym udziale władz regionalnych i lokalnych.</p>
<p>4. Z inicjatywy państwa członkowskiego składającego wniosek wkład finansowy z EFG może zostać przyznany na działania przygotowawcze, działania w zakresie zarządzania, dostarczania i upowszechniania informacji, działania w zakresie kontroli i sprawozdawczości.</p>	<p>4. Z inicjatywy państwa członkowskiego składającego wniosek wkład finansowy z EFWT może zostać przyznany na działania przygotowawcze, działania w zakresie zarządzania, dostarczania i upowszechniania informacji, działania w zakresie kontroli i sprawozdawczości, a także na środki wspierania zdolności władz regionalnych lub lokalnych dotkniętych znaczną i niespodziewaną restrukturyzacją.</p>

Uzasadnienie

Zmiany strukturalne powodują specyficzne problemy na danym terytorium; konieczne jest zaangażowanie władz regionalnych.

Zgodnie z propozycją zawartą w art. 4 proponuje się bardziej korzystne traktowanie pracowników o słabszej pozycji na rynku.

Należy doradzać w sprawie rentowności projektów samozatrudnienia i unikać przyszłych niepowodzeń.

Poprawka 21

Artykuł 9 ustęp 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>5. Wniosek zawiera następujące informacje:</p> <p>a) ocenę liczby zwolnień zgodnie z art. 6, w tym metodę obliczania;</p> <p>b) potwierdzenie, że jeżeli zwalniające przedsiębiorstwo kontynuowało działalność po dokonaniu zwolnień, wywiązało się ze zobowiązań prawnych dotyczących zwolnień;</p> <p>c) krótki opis wydarzeń, które doprowadziły do zwolnienia pracowników;</p> <p>d) w stosownych przypadkach dane identyfikacyjne zwalniających przedsiębiorstw, dostawców lub producentów znajdujących się poniżej w łańcuchu dostaw, sektorów oraz kategorie beneficjentów, którzy mają być objęci pomocą, w rozbiciu na płeć, grupę wiekową i poziom wykształcenia;</p> <p>e) spodziewany wpływ zwolnień na gospodarkę lokalną, regionalną lub krajową oraz na zatrudnienie;</p> <p>f) szczegółowy opis skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług i związanych wydatków, w tym w szczególności wszelkie środki wspierające inicjatywy dotyczące zatrudnienia podejmowane na rzecz beneficjentów znajdujących się w niekorzystnej sytuacji, starszych lub młodych;</p> <p>g) wyjaśnienie, w jakim stopniu uwzględniono zalecenia określone w unijnych ramach jakości na rzecz przewidywania zmian i restrukturyzacji oraz w jaki sposób skoordynowany pakiet zindywidualizowanych usług uzupełnia działania finansowane przez inne fundusze krajowe lub unijne, w tym informacje dotyczące działań, do których zobowiązane są dane przedsiębiorstwa na mocy prawa krajowego lub układów zbiorowych;</p>	<p>5. Wniosek zawiera następujące informacje:</p> <p>a) ocenę liczby zwolnień zgodnie z art. 6, w tym metodę obliczania;</p> <p>b) potwierdzenie, że jeżeli zwalniające przedsiębiorstwo kontynuowało działalność po dokonaniu zwolnień, wywiązało się ze zobowiązań prawnych dotyczących zwolnień;</p> <p>c) krótki opis wydarzeń, które doprowadziły do zwolnienia pracowników;</p> <p>d) w stosownych przypadkach dane identyfikacyjne zwalniających przedsiębiorstw, dostawców lub producentów znajdujących się poniżej w łańcuchu dostaw, sektorów oraz kategorie beneficjentów, którzy mają być objęci pomocą, w rozbiciu na płeć, grupę wiekową i poziom wykształcenia;</p> <p>e) spodziewany wpływ zwolnień na gospodarkę lokalną, regionalną lub krajową oraz na zatrudnienie;</p> <p>f) szczegółowy opis skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług i związanych wydatków, w tym w szczególności wszelkie środki wspierające inicjatywy dotyczące zatrudnienia podejmowane na rzecz beneficjentów o słabszej pozycji na rynku, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 lit. c), oraz w stosownych przypadkach zagrożonych zwolnieniem pracowników przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji, którzy zostaną objęci działaniami szkoleniowymi w celu zdobywania umiejętności cyfrowych, z zastrzeżeniem ograniczeń, o których mowa w art. 5 ust. 4 (lub art. 5 ust. 5), i objaśnieniu sposobu, w jaki skoordynowany pakiet zindywidualizowanych usług uzupełnia działania finansowane przez inne środki krajowe lub unijne, co obejmuje informacje o środkach obowiązkowych dla przedsiębiorstw, które dokonały zwolnień, zgodnie z przepisami prawa krajowego lub układami zbiorowymi;</p> <p>g) wyjaśnienie, w jakim stopniu uwzględniono zalecenia określone w unijnych ramach jakości na rzecz przewidywania zmian i restrukturyzacji, w tym te związane z promocją i rewitalizacją regionów dotkniętych restrukturyzacją i ułatwianiem współpracy między odpowiednimi podmiotami, oraz podanie, czy dostępne są obiektywne i właściwie funkcjonujące środki i instrumenty zapobiegania i restrukturyzacji w celach przewidzianych w art. 14 ust. 2;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>h) szacowany budżet w odniesieniu do każdego elementu skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług świadczonych na rzecz beneficjentów objętych pomocą oraz do wszelkich działań przygotowawczych, działań w zakresie zarządzania, dostarczania i upowszechniania informacji, a także działań w zakresie kontroli i sprawozdawczości;</p> <p>i) do celów oceny – orientacyjne, dostosowane do konkretnych przypadków cele określone przez państwo członkowskie w odniesieniu do wskaźnika ponownego zatrudnienia beneficjentów w ciągu 6 miesięcy po zakończeniu okresu wdrażania;</p> <p>j) dni, w których rozpoczęto lub planuje się rozpoczęcie świadczenia zindywidualizowanych usług dla beneficjentów objętych pomocą oraz działań wdrażających EFG, zgodnie z art. 8;</p> <p>k) w stosownych przypadkach, procedury konsultacji z beneficjentami objętymi pomocą lub ich przedstawicielami lub też z partnerami społecznymi, a także z władzami lokalnymi i regionalnymi lub innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami;</p> <p>l) oświadczenie o zgodności pomocy z EFG z unijnymi przepisami proceduralnymi i materialnymi w zakresie pomocy państwa, a także oświadczenie wyjaśniające, dlaczego skoordynowany pakiet zindywidualizowanych usług nie zastępuje środków, za które odpowiedzialne są przedsiębiorstwa na mocy prawa krajowego lub układów zbiorowych;</p> <p>m) źródła krajowego finansowania w formie płatności zaliczkowej lub współfinansowania krajowego oraz innego współfinansowania, w stosownych przypadkach.</p>	<p>h) szacowany budżet w odniesieniu do każdego elementu skoordynowanego pakietu zindywidualizowanych usług świadczonych na rzecz beneficjentów objętych pomocą oraz do wszelkich działań przygotowawczych, działań w zakresie zarządzania, dostarczania i upowszechniania informacji, a także działań w zakresie kontroli i sprawozdawczości;</p> <p>i) do celów oceny – orientacyjne, dostosowane do konkretnych przypadków cele określone przez państwo członkowskie, po konsultacji z władzami regionalnymi i lokalnymi z obszaru dotkniętego danym problemem, w odniesieniu do wskaźnika ponownego zatrudnienia beneficjentów w ciągu 6 miesięcy po zakończeniu okresu wdrażania;</p> <p>j) dni, w których rozpoczęto lub planuje się rozpoczęcie świadczenia zindywidualizowanych usług dla beneficjentów objętych pomocą oraz działań wdrażających EFWT, zgodnie z art. 8;</p> <p>k) w stosownych przypadkach, procedury konsultacji z beneficjentami objętymi pomocą lub ich przedstawicielami lub też z partnerami społecznymi, a także z władzami lokalnymi i regionalnymi lub innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami;</p> <p>l) oświadczenie o zgodności pomocy z EFWT z unijnymi przepisami proceduralnymi i materialnymi w zakresie pomocy państwa, a także oświadczenie wyjaśniające, dlaczego skoordynowany pakiet zindywidualizowanych usług nie zastępuje środków, za które odpowiedzialne są przedsiębiorstwa na mocy prawa krajowego lub układów zbiorowych;</p> <p>m) źródła krajowego finansowania w formie płatności zaliczkowej lub współfinansowania krajowego oraz innego współfinansowania, w stosownych przypadkach;</p> <p>n) w stosownych przypadkach sprawozdanie uzasadniające, dlaczego zdolności administracyjne do zarządzania tym wsparciem nie są wystarczające, oraz dotyczące potrzeby dodatkowych środków pomocy technicznej i administracyjnej, w związku z przepisami art. 12 ust. 5.</p>

Uzasadnienie

Władze regionalne powinny być zaangażowane w określanie celów, ponieważ posiadają wiedzę na temat możliwości zatrudnienia w danej gospodarce.

Pozostałe dopiski wiążą się z uspołnieniem redakcji z przepisami sformułowanymi wcześniej lub wskazanymi później (ramy jakości, uzupełniająca pomoc techniczna).

Poprawka 22

Artykuł 12 ustęp 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
4. Pomoc techniczna Komisji obejmuje dostarczanie państwom członkowskim informacji i wskazówek dotyczących wykorzystywania, monitorowania i oceny EFG . Komisja dostarcza również europejskim i krajowym partnerom społecznym informacji, wraz z jasnymi wytycznymi, na temat korzystania z EFG . Wytyczne mogą również obejmować tworzenie grup zadaniowych w przypadkach poważnych zakłóceń gospodarczych w danym państwie członkowskim.	4. Pomoc techniczna Komisji obejmuje dostarczanie państwom członkowskim informacji i wskazówek dotyczących wykorzystywania, monitorowania i oceny EFWT . Komisja dostarcza również europejskim i krajowym partnerom społecznym informacji, wraz z jasnymi wytycznymi, na temat korzystania z EFWT . Wytyczne mogą również obejmować tworzenie grup zadaniowych w przypadkach poważnych zakłóceń gospodarczych w danym państwie członkowskim, zarówno o zasięgu ogólnokrajowym, jak i regionalnym .

Uzasadnienie

Należy zapewnić, aby władze lokalne i regionalne były odpowiednio informowane.

Poprawka 23

Nowy ustęp w artykule 12

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
	5. <i>Komisja, wraz z zatwierdzeniem wkładu finansowego, może uruchomić środki pochodzące z kwoty przeznaczonej na wsparcie techniczne i administracyjne na rzecz państw członkowskich, które się o nie zwrócą za pomocą sprawozdania uzasadniającego niedostatki zdolności administracyjnych uniemożliwiające sprawne i skuteczne zarządzanie w zakresie przygotowywania, monitorowania, kontroli, audytu lub oceny, za których przeprowadzenie odpowiadają.</i>

Uzasadnienie

Aby ułatwić sprawne reagowanie i zrekompensować deficyty zdolności zarządzania w regionach, w odpowiedzi na wcześniejszy uzasadniony wniosek Komisja może zezwolić na uruchomienie części środków na wsparcie techniczne, aby przeznaczyć je na działania w zakresie przygotowywania, monitorowania, kontroli, audytu lub oceny, za których wykonanie odpowiadają regiony.

Poprawka 24

Artykuł 14 ustęp 2

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
2. Poziom współfinansowania z EFG w odniesieniu do realizowanych środków należy zrównać z najwyższą stopą współfinansowania z EFS+ w danym państwie członkowskim.	2. Poziom współfinansowania z EFWT w odniesieniu do realizowanych środków należy zrównać z najwyższą stopą współfinansowania z EFS+ w danym państwie członkowskim, <i>która w żadnym wypadku nie może być niższa niż 60 %. Ten minimalny odsetek może zostać zwiększony o dodatkowe 5 %, jeśli jako warunek ex ante wprowadzono obiektywne i właściwie działające środki i instrumenty zapobiegania i restrukturyzacji w dowolnym formacie o charakterze strategicznym i związanym z działaniem, a zwłaszcza te zgodne z podejściem opartym na specyficie lokalnej.</i>

Uzasadnienie

W celu zapobieżenia brakowi zasobów regionalnych, a także z uwagi na solidarność z pracownikami objętymi zwolnieniami, której przejawem są owe środki, proponujemy ustanowienie minimalnego poziomu równego obecnemu 60 % w każdym przypadku.

Ponadto zachęcalibyśmy do zwiększenia współfinansowania o 5 % w przypadku wniosków państw członkowskich, które wprowadziły już środki przewidywania, stosując dobre praktyki określone w ramach jakości.

Poprawka 25

Artykuł 17 ustęp 5

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka KR-u
<p>5. Państwo członkowskie ma możliwość przesunięcia kwot między pozycjami budżetowymi określonymi w decyzji w sprawie wkładu finansowego zgodnie z art. 16 ust. 3. W przypadku przesunięć przekraczających zwiększenie środków o 20 % dla jednej lub większej liczby określonych pozycji, państwo to informuje o tym Komisję z wyprzedzeniem.</p>	<p>5. Państwo członkowskie, po konsultacji z zainteresowanym regionem, ma możliwość przesunięcia kwot między pozycjami budżetowymi określonymi w decyzji w sprawie wkładu finansowego zgodnie z art. 16 ust. 3. W przypadku przesunięć przekraczających zwiększenie środków o 20 % dla jednej lub większej liczby określonych pozycji, państwo to informuje o tym Komisję z wyprzedzeniem.</p>

Uzasadnienie

Należy zapewnić, aby władze regionalne były odpowiednio informowane.

II. ZALECENIA POLITYCZNE

EUROPEJSKI KOMITET REGIONÓW

Europejski Fundusz Dostosowania do Globalizacji*Wstępne uwagi i refleksje*

1. Podkreśla, że Europa musi mieć świadomość, że zatrudnienie w przyszłości oraz jego warunki i skutki na poziomie poszczególnych osób, rodzin i regionów będą jedną z centralnych kwestii wynikających z ogromnych wyzwań strukturalnych będących zasadniczo rezultatem otwarcia gospodarek, zmiany klimatu, procesów adaptacji technologicznych, intensyfikacji przepływów migracyjnych lub starzenia się ludności.
2. Wyraża zaniepokojenie i przestrzega przed efektami erozji europejskiego modelu społecznego wynikającymi z występowania i upowszechniania się nowych form zatrudnienia, które sprawiają, że staje się ono bardziej niepewne, wykorzystujących istniejący niedostatek oraz potrzeby osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji, które nie mają swobody podejmowania decyzji co do akceptacji świadczeń oferowanych przez wielkie przedsiębiorstwa wielonarodowe, które z jednej strony unikają zobowiązań podatkowych wobec państw członkowskich, a z drugiej strony wypierają małe przedsiębiorstwa lokalne, wykorzystując swoją przewagę na rynkach.
3. Stwierdza, że terytorium, jako przestrzeń stosunków i konstrukcji społecznych, w której zbiegają się elementy środowiskowe, społeczno-kulturowe, gospodarcze, organizacyjne i ludzkie, ma wyjątkową wartość dla rozwoju i postępu społeczności lokalnych, która może zostać poważnie naruszona przez realne i materialne skutki globalizacji oraz innych procesów transformacji i erozji, co może negatywnie wpływać na jego zasoby wewnętrzne i kapitał ludzki.
4. Uważa, że oświecona Europa ma zdolności i wrażliwość, aby stawić czoła napięciom między utrzymaniem konkurencyjności w globalnej gospodarce i gwarancjami obrony i wspierania swojego systemu dobrobytu o charakterze ogólnym z jednej strony, a szczegółowymi kwestiami zatrudnienia, szkoleń i praw pracowniczych z drugiej strony, czemu wielokrotnie dała wyraz, szczególnie aby odpowiedzieć na oczekiwania obywateli Unii Europejskiej i zaspokoić potrzeby regionów.

Znaczenie Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji

5. Wskazuje i przyjmuje z zadowoleniem wnioski ustawodawczy Komisji z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie ponownego uruchomienia Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji (zwanego dalej „EFG”) w związku z rolą, jaką odegrał on, odkąd został wprowadzony w 2007 r.: 611 mln EUR, 160 interwencji pomocowych przeznaczonych dla 147 000 pracowników z różnych regionów i państw, przez co UE wykazała się solidarnością i odpowiedzialnością za decyzje podejmowane w ramach jednolitego rynku.

6. Potwierdza jego wartość jako przydatnego instrumentu ⁽¹⁾ wyróżniającego się znaczną skutecznością, w związku z 50 % przypadków ponownego zatrudnienia, tymczasowym podtrzymaniem możliwości zatrudnienia oraz poprawą zdolności uczestników, a także jego wysoką widocznością polityczną ⁽²⁾.

7. Przestrzega przed rosnącym niezadowoleniem i niepokojem wśród europejskich obywateli w związku z globalnymi tendencjami, tj. zjawiskiem znanym jako „geografia niezadowolenia”, które stanowi pożywkę dla ruchów izolacjonistycznych. Podkreśla rolę, jaką może odegrać właściwa realizacja środków EFG m.in. w łagodzeniu konsekwencji dużych, niespodziewanych restrukturyzacji, na które narażonych jest wiele regionów w Europie ze względu na specjalizację gospodarczą, koszty pracy lub poziom wykształcenia ludności aktywnej zawodowo ⁽³⁾.

Uzupełniający charakter polityk i funduszy oraz ich koordynacja

8. Przyjmuje z zadowoleniem zwrócenie uwagi na rolę upowszechniania umiejętności niezbędnych w epoce przemysłu cyfrowego jako obowiązkowego przekrojowego elementu każdego pakietu realizowanych usług zindywidualizowanych, choć sugeruje lepsze uzgodnienie ze strategiami inteligentnej specjalizacji i podejściami skupionymi na danym terytorium ze względu na specyfikę problemów lokalnej gospodarki.

9. Zachęca władze regionalne do aktywnego uczestnictwa w strategiach regionalnego rozwoju gospodarczego ze względu na konieczność dostosowania kompetencji i umiejętności do potrzeb regionalnego przemysłu za pośrednictwem ścisłej współpracy między sektorem edukacji i szkoleń a regionalnymi partnerami społecznymi, związkami zawodowymi i przedsiębiorstwami.

10. Pragnie podkreślić potrzebę większej elastyczności i możliwości dostosowania między środkami zgromadzonymi przez fundusze, aby umożliwić wsparcie szerszej gamy środków rozwoju gospodarczego pomagających wyeliminować istniejące luki między środkami krótkoterminowymi a długoterminowymi strategiami przekwalifikowania finansowanymi w ramach polityki spójności ⁽⁴⁾.

11. Popiera wzajemnie uzupełniający się charakter i zwiększenie koordynacji między EFG jako amortyzatorem wstrząsów udzielającym wsparcia wyłącznie w nagłych i nieprzewidzianych okolicznościach, a EFS+, który wspiera trwalszą odpowiedź na wyzwania i ma za zadanie działać za pomocą środków strukturalnych, ewolucyjnych, transformacyjnych i przygotowujących na zmiany, wspierając długoterminowe aktywne polityki zatrudnienia, uczenie się i rozwój kwalifikacji oraz wnosząc wkład w profilaktykę bezrobocia ⁽⁵⁾.

12. Podkreśla, że polityka inwestycyjna UE realizowana za pośrednictwem EFRR i Funduszu Spójności staje się instrumentem kluczowym, niezbędnym i solidarnościowym, który zapewnia wartość dodaną działaniom w skali kraju i regionu, aby stawić czoła licznym istotnym wyzwaniom – globalizacji, transformacji gospodarczej, przechodzeniu na gospodarkę niskoemisyjną, wyzwaniom środowiskowym, wyzwaniom demograficznym, migracji i obszarom ubóstwa miejskiego – które dotyczą coraz większej liczby regionów w całej UE, w tym regionów najbardziej rozwiniętych ⁽⁶⁾.

⁽¹⁾ Sprawozdanie Komisji na temat oceny śródkresowej Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji (EFG), COM(2018) 297 final z dnia 16 maja 2018 r.

⁽²⁾ Potwierdziły to zainteresowane strony zaangażowane w zarządzanie EFG w trakcie procesu konsultacji.

⁽³⁾ Jak wskazano w „Dokumencie otwierającym debatę na temat przyszłości finansów UE”.

⁽⁴⁾ Przytoczone wyżej sprawozdanie z oceny śródkresowej.

⁽⁵⁾ Sprawozdanie Komisji z oceny wyników EFG w latach 2015 i 2016, z dnia 31 października 2017 r.

⁽⁶⁾ Zob. ocena skutków dołączona do wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności.

Zakres stosowania i misja EFG

13. Przyjmuje z zadowoleniem wnioski Komisji w sprawie włączenia do misji funduszu bardziej ogólnego rozumienia adaptacji do zmian strukturalnych, z uwzględnieniem innych źródeł dostosowania przewidzianych w politykach i decyzjach UE dotyczących rynków, co czyni tę misję bardziej odpowiednią technicznie i sprawiedliwszą.

14. Zaznacza też, że choć zgodnie ze swoją misją fundusz ma przyczynić się do stosowania zasad określonych zgodnie z Europejskim filarem praw socjalnych oraz poprawiać spójność społeczną i gospodarczą między regionami i państwami członkowskimi, zasady te muszą być wykonalne i spójne z dążeniem do osiągnięcia celów karty wyników społecznych.

Budżet

15. Podtrzymuje swoje wątpliwości i zwraca się do Komisji o rozważenie uwag, jakie ma co do traktowania EFG jako „specjalnego instrumentu” pozostającego poza maksymalnymi limitami określonymi w przyszłych wieloletnich ramach finansowych (WRF) na lata 2021–2027. Choć fundusz ma charakter interwencyjny, niepokojąca jest niepewność związana z indywidualnym zatwierdzaniem każdego wniosku przy ogólnym scenariuszu redukcji zasobów finansowych przewidywanej w odniesieniu do polityki spójności w WRF na lata 2021–2027.

16. Podkreśla, że w związku z rozszerzeniem zakresu działań w ramach EFG przyszłe kryzysy w gospodarkach europejskich będą wymagały większego finansowania na rzecz adaptacji, w związku z czym zaproponowano zwiększenie zapotrzebowania na finansowanie całkowitej dostępnej kwoty z 200 do 500 mln EUR rocznie. Konieczne jest zwiększenie zarówno liczby działań poprzez stanowcze uwzględnienie MŚP, jak i kwoty pomocy finansowej na zatrudnienie.

Bardziej sprzyjające kryteria i środki oraz wyraźne uwzględnienie pracowników o słabszej pozycji na rynku

17. Przyjmuje z zadowoleniem zmniejszenie progu zwolnień, niezależnie od tego, czy dochodzi do nich w jednym przedsiębiorstwie, czy w określonych sektorach, ponieważ lepiej odzwierciedla ono rzeczywistość, oraz ma nadzieję, że to ograniczenie przyczyni się do lepszego wykorzystania i uruchamiania środków. W związku z powyższym proponuje ustanowienie progu wynoszącego 150 miejsc pracy.

18. Wyraża wątpliwości w związku z ustanowieniem różnych okresów odniesienia w różnych sytuacjach (cztery lub sześć miesięcy) oraz, jeśli nie ma to uzasadnienia statystycznego, sugeruje, aby w każdej sytuacji stosować dłuższy okres.

19. Proponuje włączenie i ustanowienie prawnej definicji nowej kategorii potencjalnych beneficjentów, wyłącznie jednak w odniesieniu do działań związanych ze zdobywaniem kwalifikacji i nowych kompetencji umożliwiających przekwalifikowanie, które są niezbędne w epoce cyfrowej: „zagrożonych zwolnieniem pracowników przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji”⁽⁷⁾.

20. Sugeruje, że choć odsetki współfinansowania z EFG dla realizowanego środka mogą być bardzo wysokie, to po korekcie do najwyższego odsetka współfinansowania z EFS+ w danym państwie członkowskim mogą wystąpić odsetki niższe od obecnego poziomu 60 %, który to odsetek określa się jako minimum w każdym przypadku w takich sytuacjach, biorąc pod uwagę przewidywany brak zasobów pochodzących z danego regionu oraz wyjątkowy charakter i solidarność, jakimi cechuje się wsparcie uruchamiane w ramach odnośnego funduszu.

21. Przyjmuje z zadowoleniem zwiększenie do 20 000 EUR przypadającej na każdego zwolnionego pracownika kwoty inwestycji w zakładanie działalności na własny rachunek, zaznacza jednak, że ten środek powinien być wspierany poprzez doradztwo, mentoring i działania towarzyszące konieczne do zapewnienia wykonalności projektów oraz uniknięcia frustracji i jeszcze większego zniechęcenia w średnim terminie.

22. Wyraża obawy co do stosowności wsparcia na rzecz mobilności zwolnionych pracowników w celu pomagania im w znalezieniu pracy w innym miejscu, ponieważ emigracja najbardziej mobilnej części ludności aktywnej zawodowo, tj. pracowników o najwyższych kwalifikacjach, pogarsza jakość regionalnego rynku pracy, a tym samym obniża konkurencyjność regionu⁽⁸⁾.

23. Przestrzega przed odnoszeniem się wyłącznie do „beneficjentów znajdujących się w niekorzystnej sytuacji”, jednak bez wyraźnego podania żadnego środka mającego na celu zaradzenie ich szczególnej sytuacji. Proponuje więc, aby uregulować termin „pracownik o słabszej pozycji na rynku” i rozważyć wprowadzenie go do wniosku w kontekście wsparcia z EFG. Stanowi to element solidarności międzyludzkiej, który ponadto może być postrzegany jako jasny wyraz koncepcji obywatelstwa europejskiego.

⁽⁷⁾ Zgodnie z definicją przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji zawartą w komunikacie Komisji pt. „Wytuczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (2014/C 249/01)”.

⁽⁸⁾ Na co zwraca uwagę Eurofound (Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy) w związku ze sprawozdaniem OECD.

24. Apeluje do Komisji, instytucji europejskich i państw członkowskich, aby – w najlepszym razie – zasadniczo nie posługiwały się terminem „młodzież NEET” w odniesieniu do młodzieży „niekształcącej się, niepracującej ani nieszkolącej się”, ponieważ jest to raczej pojęcie obraźliwe, nie zaś opisowe, które stygmatyzuje ludzi młodych i uniemożliwia docenienie ich za to, co robią, zamiast piętnowania za to, czego nie robią, przy jednoczesnym braku udostępnienia im szans na zatrudnienie lub kształcenie.

Uproszczenie i udoskonalenie procedury

25. Popiera wysiłki na rzecz poprawy i uproszczenia funkcjonowania EFG i docenia zmniejszenie obciążenia administracyjnego spoczywającego na każdym państwie członkowskim realizującym wniosek oraz na Komisji podczas badania kwalifikowalności, ponieważ nie będzie już konieczne dokonywanie szczegółowej analizy historii zwolnień ani ich przyczyn; w rezultacie wypłata wkładów finansowych stanie się szybsza, ponieważ zostaną wyeliminowane wnioski Komisji w sprawie uruchomienia środków z EFG ⁽⁹⁾.

Rola władz i podmiotów terytorialnych: decentralizacja i zarządzanie dzielone

26. Uznaje za wartościowe wprowadzenie wymiaru regionalnego i lokalnego, zwraca jednak uwagę na słabą widoczność oraz brak uznania potencjału władz regionalnych w udziale w EFG i interwencjach z EFG oraz żąda zwiększenia roli władz regionalnych i lokalnych w zarządzaniu funduszem w tych państwach członkowskich, w których struktura organizacyjna umożliwia decentralizację.

27. Wzywa Komisję i państwa członkowskie, aby wzmocniły współpracę z władzami lokalnymi i regionalnymi oraz z pozostałymi zainteresowanymi stronami, a zwłaszcza z partnerami społecznymi, aby zapewniać im środki prawne, finansowe i organizacyjne umożliwiające pełnoprawne uczestnictwo i współpracę w rozwoju tych obszarów.

Uwagi dotyczące środków zapobiegawczych

28. Doradza przyjęcie mechanizmów poprawy zdolności instytucjonalnych państw członkowskich, nie tylko po to, aby zapewnić natychmiastowe reagowanie i niezwłocznie uruchomić narzędzia składania wniosków, lecz także po to, aby zagwarantować wydajną i skuteczną realizację środków. Sugeruje także, by w przyszłości EFG odgrywał bardziej antycypacyjną i proaktywną rolę.

29. Proponuje wzmocnienie aktualnego zaangażowania Europejskiego Centrum Monitorowania Zmian działającego w ramach Eurofoundu w ocenę tendencji związanych z globalizacją i restrukturyzacją oraz rozszerzenie zakresu pomocy, jaką świadczy ono na rzecz Komisji i państw członkowskich w zakresie oceny skutków terytorialnych i oddziaływania na europejskie regiony przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji o zawarciu porozumienia handlowego mogącego mieć istotne oddziaływanie na tym poziomie.

30. Podkreśla potrzebę koordynacji EFG oraz zapewnienia większego zasięgu, pragmatyzmu i większej stanowczości zaleceniom ustanowionym w unijnych ramach jakości na rzecz przewidywania zmian i restrukturyzacji (wspólne ramy odniesienia), aby pogłębić stosowanie dobrych praktyk i sugestii dla pracowników, przedsiębiorstw, partnerów społecznych oraz podmiotów regionalnych i krajowych.

31. Uważa, że należy stosować środki zachęty wobec państw członkowskich i regionów, które wprowadziły, jako warunek *ex ante*, obiektywne, właściwie działające i opublikowane środki i instrumenty zapobiegania i restrukturyzacji w dowolnym formacie o charakterze strategicznym i związanym z działaniem, a zwłaszcza te zgodne z podejściem opartym na specyfice lokalnej, inteligentnej specjalizacji lub wspieraniu innowacji społecznych towarzyszące transformacji i zmianom strukturalnym ⁽¹⁰⁾.

Bruksela, dnia 5 grudnia 2018 r.

Karl-Heinz LAMBERTZ

*Przewodniczący
Europejskiego Komitetu Regionów*

⁽⁹⁾ Ankieta przeprowadzona wśród organów krajowych odpowiedzialnych za programy EFG wykazała, że wśród możliwych czynników zniechęcających znajdują się rygorystyczne kryteria kwalifikowalności, złożone przepisy prawa i długość procedury.

⁽¹⁰⁾ Zob. opinia „Europejska strategia dla przemysłu: rola i perspektywy władz regionalnych i lokalnych” (CDR3214/2017; sprawozdawca: Heinz Lehmann (DE/EPL), przyjęta w dniu 23 marca 2018 r.).