

- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.
- 3) Rada unii Europejskiej pokrywa połowę własnych kosztów oraz kosztów poniesionych przez Central Bank of Iran.
- 4) Central Bank of Iran pokrywa połowę własnych kosztów oraz kosztów poniesionych przez Radę.

⁽¹⁾ Dz.U. C 243 z 11.8.2012.

Wyrok Sądu z dnia 18 września 2014 r. – Holcim (Romania) przeciwko Komisji

(Sprawa T-317/12) ⁽¹⁾

(Odpowiedzialność pozaumowna — System handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych — Odpowiedzialność na zasadzie winy — Odmowa ujawnienia przez Komisję informacji i zakazania wszelkich transakcji dotyczących rzekomo skradzionych uprawnień do emisji — Wystarczająco istotne naruszenie normy prawnej przyznającej uprawnienia jednostkom — Odpowiedzialność niezależna od winy)

(2014/C 388/13)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Holcim (Romania) SA (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat L. Arnauts)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Mifsud-Bonnici i E. White, pełnomocnicy)

Przedmiot

Po pierwsze, przedstawione na gruncie odpowiedzialności na zasadzie winy żądanie zasądzenia odszkodowania za domniemane szkody poniesione przez skarżącą ze względu na odmowę ujawnienia jej przez Komisję informacji dotyczących uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, które – jak twierdzi – zostały jej skradzione, oraz zakazania wszelkich transakcji odnoszących się do tych uprawnień, a po drugie, żądanie zasądzenia odszkodowania przedstawione na gruncie odpowiedzialności niezależnej od winy.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Holcim (Romania) SA zostaje obciążona, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 287 z 22.9.2012.

Wyrok Sądu z dnia 24 września 2014 r. – Sanofi przeciwko OHIM – GP Pharm (GEPRAL)

(Sprawa T-493/12) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Wspólnotę Europejską — Słowny znak towarowy GEPRAL — Wcześniejszy słowny międzynarodowy znak towarowy DELPRAL — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2014/C 388/14)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sanofi (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat C. Hertz-Eichenrode)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: GP Pharm, SA (Sant Quinti de Mediona, Hiszpania)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 września 2012 r. (sprawa R 201/2012-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Sanofi SA a GP Pharm SA.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 5 września 2012 r. (sprawa R 201/2012-2) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Sanofi SA a GP Pharm SA.
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 26 z 26.1.2013.

Wyrok Sądu z dnia 23 września 2014 r. – Tegometall International przeciwko OHIM – Irega (MEGO)

(Sprawa T-11/13) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy MEGO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Wcześniejsze postępowanie w sprawie sprzeciwu — Brak powagi rzeczy osądzonej)

(2014/C 388/15)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Tegometall International AG (Lengwil, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci H. Timmann i E. Schaper)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Irega AG (Zuchwil, Szwajcaria)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 października 2012 r. (sprawa R 1522/2011-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Tegometall International AG a Irega AG.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 25 października 2012 r. (sprawa R 1522/2011-1).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Tegometall International AG w postępowaniach przed Sądem i przed Izbą Odwoławczą.

⁽¹⁾ Dz.U. C 55 z 23.2.2013.