

- 4) E. Kimman zostaje obciążony całością kosztów związanych zarówno z postępowaniem w pierwszej instancji, jak i z odwołaniem głównym.
- 5) Każda strona pokrywa własne koszty poniesione w ramach odwołania wzajemnego.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 65 z 3.3.2012.

---

**Wyrok Sądu z dnia 9 lipca 2014 r. – Moonich Produktkonzepte & Realisierung. przeciwko OHIM – Thermofilm Australia (HEATSTRIP)**

**(Sprawa T-184/12) <sup>(1)</sup>**

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego HEATSTRIP — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuły 75 i 76 rozporządzenia nr 207/2009)**

(2014/C 282/34)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Moonich Produktkonzepte & Realisierung GmbH (Sauerlach b. München, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H. Pannen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Thermofilm Australia Pty Ltd (Melbourne, Australia) (przedstawiciele: adwokaci J. Kroher i K. Bach)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 stycznia 2012 r. (sprawa R 1956/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Thermofilm Australia Pty Ltd a Moonich Produktkonzepte & Realisierung GmbH.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Moonich Produktkonzepte & Realisierung GmbH pokrywa własne koszty oraz koszty Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory (OHIM) i koszty Thermofilm Australia Pty Ltd.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 200 z 7.7.2012.

---

**Wyrok Sądu z dnia 3 lipca 2014 r. – Alchaar przeciwko Radzie**

**(Sprawa T-203/12) <sup>(1)</sup>**

**(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte wobec Syrii — Umieszczenie jednostki w wykazach osób objętych środkami ograniczającymi — Powiązania z reżimem — Prawo do obrony — Prawo do rzetelnego procesu — Obowiązek uzasadnienia — Ciężar dowodu — Prawo do skutecznej ochrony sądowej — Proporcjonalność — Prawo własności — Prawo do życia prywatnego)**

(2014/C 282/35)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Mohamad Nedal Alchaar (Aleppo, Syria) (przedstawiciele: adwokaci A. Korkmaz, D. Amaudruz i A. Boesch)