

**Skarga wniesiona w dniu 31 grudnia 2013 r. —
Mikhalchanka przeciwko Radzie****(Sprawa T-693/13)**

(2014/C 93/42)

Język postępowania: francuski

Strony*Strona skarżąca:* Aliaksei Mikhalchanka (Mińsk, Białoruś) (przedstawiciel: adwokat M. Michalaukas)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2013/534/WPZiB z dnia 29 października 2013 r. zmieniającej decyzję 2012/642/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Białorusi w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1054/2013 z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia prawa do obrony, jako że Rada nie przestrzegała wymogów uprzedniego postępowania kontrydiktoryjnego.
- 2) Zarzut drugi, dotyczący niewystarczającego uzasadnienia, jako że uzasadnienie aktów nie pozwala stronie skarżącej podważyć ich ważności przed Sądem a temu ostatniemu — na przeprowadzenie kontroli ich zgodności z prawem.
- 3) Zarzut trzeci, dotyczący błędu w ocenie w zakresie, w jakim zaskarżony akt jest pozbawiony jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego.
- 4) Zarzut czwarty, dotyczący nieprzebrzegania zasady proporcjonalności, w szczególności w odniesieniu do ograniczeń wjazdu i przejazdu na terytorium Unii Europejskiej

**Skarga wniesiona w dniu 31 grudnia 2013 r. — Ipatau
przeciwko Radzie****(Sprawa T-694/13)**

(2014/C 93/43)

Język postępowania: francuski

Strony*Strona skarżąca:* Vadzim Ipatau (Mińsk, Białoruś) (przedstawiciel: adwokat M. Michalaukas)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2013/534/WPZiB z dnia 29 października 2013 r. zmieniającej decyzję 2012/642/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Białorusi w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1054/2013 z dnia 29 października 2013 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty, które są do zasady identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-693/13 Mikhalchanka przeciwko Radzie.

**Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2013 r. — Kinnarps
przeciwko OHIM (MAKING LIFE BETTER AT WORK)****(Sprawa T-697/13)**

(2014/C 93/44)

Język postępowania: szwedzki

Strony*Strona skarżąca:* Kinnarps AB (Falköping, Szwecja) (przedstawiciel: adwokat M. Wahlin)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)