

Streszczenie opinii Europejskiego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych oraz wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego

(Niniejsza opinia jest dostępna w pełnym brzmieniu w języku angielskim, francuskim i niemieckim na stronie internetowej EIOD: <http://www.edps.europa.eu>)

(2014/C 32/11)

1. Wprowadzenie

1.1. Konsultacja przez EIOD

1. W dniu 27 marca 2013 r. Komisja przyjęła dwa wnioski ustawodawcze z obszaru znaków towarowych: wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych⁽¹⁾ oraz wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego⁽²⁾ (zwane dalej łącznie „wnioskami”). Wnioski zostały przekazane EIOD w tym samym dniu.

2. EIOD odnotowuje fakt, iż głównym celem przedmiotowych wniosków jest dalsza harmonizacja wszystkich aspektów przepisów prawa materialnego dotyczących znaków towarowych oraz przepisów proceduralnych na terenie UE. Choć na pierwszy rzut oka może się wydawać, że przedmiotowe wnioski nie wywołują żadnych istotnych konsekwencji w dziedzinie ochrony danych, Inspektor zwraca uwagę na to, iż obydwa instrumenty ustanawiają szereg operacji przetwarzania, które mogą mieć wpływ na prawo osób fizycznych do prywatności i ochrony danych. W związku z powyższym EIOD wyraża żal wobec braku nieformalnej konsultacji z nim przed przyjęciem przedmiotowych wniosków.

3. Zgodnie z art. 28 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 45/2001 EIOD pragnie wskazać w dalszym ciągu szereg problemów szczegółowych, jakie pojawiają się w związku z przedmiotowymi wnioskami z punktu widzenia ochrony danych. Inspektor zaleca umieszczenie w preambule wniosków odniesienia do faktu konsultacji z EIOD.

1.2. Ogólny kontekst

4. Proponowana dyrektywa ma na celu dalszą harmonizację na terenie UE przepisów materialnych dotyczących znaków towarowych – w tym doprecyzowanie praw wynikających ze znaku towarowego i przepisów mających zastosowanie do znaków wspólnych – oraz wszelkich aspektów proceduralnych, takich jak rejestracja, opłaty i procedury dotyczące wniesienia sprzeciwu, wygaśnięcia oraz stwierdzenia nieważności znaku towarowego. Ustanawia ona również przepisy poprawiające współpracę administracyjną centralnych urzędów krajowych zajmujących się ochroną własności przemysłowej w relacjach pomiędzy samymi urzędami oraz w relacji z Agencją Unii Europejskiej ds. Znaków Towarowych i Wzorów (art. 52 i 53).

5. Proponowane rozporządzenie zmienia obecne ramy prawne dotyczące wspólnotowego znaku towarowego określone w rozporządzeniu (WE) nr 207/2009. Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (UHRW) zostaje przemianowany na Agencję Unii Europejskiej ds. Znaków Towarowych i Wzorów (zwaną dalej „Agencją”). W proponowanym rozporządzeniu doprecyzowano przepisy materialne i proceduralne dotyczące europejskiego znaku towarowego. Przewidziano w nim utworzenie przez Agencję rejestru i elektronicznej bazy danych (art. 87). Ponadto doprecyzowano rolę i zadania Agencji, w szczególności w zakresie jej współpracy z centralnymi urzędami krajowymi zajmującymi się ochroną własności przemysłowej w UE (art. 123).

3. Wnioski

27. Choć przedmiotowe wnioski dotyczą harmonizacji przepisów prawa materialnego dotyczących znaków towarowych i przepisów proceduralnych na terenie UE, a na pierwszy rzut oka nie wynikają z nich żadne istotne konsekwencje w dziedzinie ochrony danych, to ustanawiają one szereg operacji przetwarzania, które mogą mieć wpływ na prawo osób fizycznych do prywatności i ochrony danych.

28. EIOD podkreśla fakt, iż gromadzenie i przetwarzanie danych osobowych przez centralne urzędy państw członkowskich zajmujące się ochroną własności przemysłowej oraz przez Agencję w ramach wykonywania powierzonych im zadań musi odbywać się w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie ochrony danych, w szczególności z przepisami krajowymi wdrażającymi dyrektywę 95/46/WE i rozporządzenie (WE) nr 45/2001.

⁽¹⁾ COM(2013) 162 final.

⁽²⁾ COM(2013) 161 final.

29. W odniesieniu do proponowanej dyrektywy EIOD zaleca:

- dodanie przepisu materialnego podkreślającego konieczność zgodności z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie ochrony danych, w szczególności z przepisami krajowymi wdrażającymi dyrektywę 95/46/WE, wszelkich operacji przetwarzania danych osobowych przez urzędy krajowe zajmujące się ochroną własności przemysłowej, a ponadto umieszczenie w jednym z motywów odniesienia do proponowanego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych,
- podkreślenie w formie przepisu materialnego wymogu zgodności z przepisami rozporządzenia (WE) nr 45/2001 wszelkich operacji przetwarzania danych osobowych przez Agencję w kontekście współpracy pomiędzy urzędami krajowymi i Agencją,
- doprecyzowanie w formie przepisu materialnego, czy wspólne lub połączone bazy danych i portale, których utworzenie przewidziano w art. 52 i motywie 37, wiążą się z przetwarzaniem danych osobowych, a także tego, jaki jest ich zakres i cel lub cele, w szczególności czy pierwotne cele poszczególnych baz danych i portali mają zostać uzupełnione o cele dodatkowe, a jeśli tak, to jaka jest ich podstawa prawna,
- precyzyjne określenie w formie przepisu materialnego warunków wymiany informacji za pośrednictwem wspólnych lub połączonych baz danych i portali, w szczególności poprzez wskazanie uprawnionych odbiorców danych osobowych, rodzajów danych, celu takiej wymiany oraz okresu zatrzymywania danych w tych systemach informatycznych.

30. W odniesieniu do proponowanego rozporządzenia EIOD zaleca:

- określenie w formie przepisu materialnego w samym wniosku – nie zaś w aktach delegowanych – warunków przetwarzania danych osobowych w rejestrze i elektronicznej bazie danych,
- dodanie przepisu materialnego określającego rodzaje danych osobowych, jakie mają być przetwarzane w rejestrze i elektronicznej bazie danych, cel ich przetwarzania, kategorie odbiorców uprawnionych do dostępu do danych (ze wskazaniem właściwych danych), limit czasowy lub limity czasowe zatrzymywania danych oraz warunki informowania o prawach osób, których dane dotyczą, oraz wykonywania takich praw,
- doprecyzowanie w treści art. 123c, czy wymiana informacji pomiędzy Agencją i urzędami krajowymi obejmowałaby dane osobowe, a jeśli tak, to jakie. Należy również określić: (i) wymóg zgodności wymiany danych osobowych pomiędzy Agencją i urzędami krajowymi z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie ochrony danych osobowych, w szczególności z rozporządzeniem (WE) nr 45/2001 w zakresie przetwarzania przez Agencję oraz z dyrektywą 95/46/WE w zakresie przetwarzania przez urzędy krajowe; (ii) cel takiej wymiany, w szczególności to, czy pierwotne cele poszczególnych baz danych i portali mają zostać uzupełnione o cele dodatkowe, a jeśli tak, to na jakiej podstawie prawnej; oraz (iii) rodzaje wymienianych danych, uprawnionych odbiorców danych oraz okres zatrzymywania danych w tych systemach informatycznych,
- ocenę konieczności i proporcjonalności ujawniania danych osobowych w kontekście publikowania informacji znajdujących się w elektronicznej bazie danych. Jeżeli zamiarem ustawodawców jest umożliwienie publikacji danych osobowych w celach poddanych starannej ocenie, EIOD zaleca wyraźne zapisanie tego faktu w treści przepisów proponowanego rozporządzenia. Jako wymóg minimum należy doprecyzować w formie przepisu materialnego, jakiego rodzaju dane osobowe mogą być upubliczniane, i w jakim celu lub celach,
- doprecyzowanie w formie przepisu materialnego, czy środki współpracy obejmowałyby publikację orzeczeń sądowych dotyczących znaków towarowych. Jeśli tak, to w danym przypisie materialnym należy określić warunki, na jakich może odbywać się publikacja orzeczeń. W związku z tym EIOD zaleca, by publikacja orzeczeń sądowych w Internecie przez Agencję lub centralne urzędy krajowe zajmujące się ochroną własności przemysłowej odbywała się pod warunkiem technicznego uniemożliwienia indeksacji orzeczeń (i zawartych w nich danych osobowych) w zewnętrznych wyszukiwarkach internetowych, bądź by rozważono, czy taka publikacja nie powinna odbywać się na zasadzie anonimowej.

Sporządzono w Brukseli dnia 11 lipca 2013 r.

Giovanni BUTTARELLI

Zastępca Europejskiego Inspektora Ochrony Danych