

**Skarga wniesiona w dniu 16 sierpnia 2019 r. – DS i in./Komisja i ESDZ****(Sprawa T-573/19)**

(2019/C 357/46)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* DS i 718 innych skarżących (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)*Strona pozwana:* Komisja Europejska i Europejska Służba Działań Zewnętrznych**Żądania***Strona skarżąca* wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji ustalających liczbę dni corocznego płatnego urlopu skarżących za 2019 r.;
- obciążenie w każdym przypadku Komisji i ESDZ kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi skarżący podnoszą tylko jeden zarzut, dotyczący niezgodności z prawem art. 6 załącznika X do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej z tych samych powodów co powody uwzględnione przez Sąd w wyroku z dnia 4 grudnia 2018 r., *Sequeros i in./Komisja* (T-518/16, EU:T:2018:873). Według skarżących pozwane instytucje odmówiły zastosowania się do tego wyroku, choć jego skutki nie są przedmiotem zawieszenia, co jest zbliżone do niezgodnego z prawem zawieszenia wykonania wyroku Sądu.

**Skarga wniesiona w dniu 19 sierpnia 2019 r. – EI/Komisja****(Sprawa T-575/19)**

(2019/C 357/47)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* EI (przedstawiciel: adwokat R. Mbonyumutwa)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania***Strona skarżąca* wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- nakazanie Komisji Europejskiej zapłaty zadośćuczynienia i odszkodowania:
  - po pierwsze, za krzywdę, jaką wyrządzono jej w następstwie dyskryminacji ze względu na kolor skóry, i zasądzenie z tego tytułu kwoty 123 600 EUR (stu dwudziestu trzech tysięcy sześciuset euro), oraz

- po drugie, za szkodę, jaką wyrządzono jej w następstwie braku awansu i podwyżki wynagrodzenia wynikających z dyskryminacji, i zasądzenie z tego tytułu kwoty 48 670,56 EUR (czterdziestu ośmiu tysięcy sześćset siedemdziesięciu euro i pięćdziesięciu sześciu centymów);
- nakazanie Komisji Europejskiej przeprowadzenia ponownej oceny pracy skarżącej w sposób bezstronny i obiektywny, a także awansu – w razie potrzeby;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję organu powołującego z dnia 23 maja 2019 r. o oddaleniu zażalenia na decyzję o nieawansowaniu i ustaleniu ostatecznego wykazu awansów w 2018 r. strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący oczywistych błędów w ocenie w ramach postępowania w sprawie awansu. Zarzut ten podzielono na cztery części.
  - Część pierwsza dotyczy braku precyzji i subiektywności sprawozdań z oceny urzędników. W tym względzie skarżąca jest zdania, że popełniono trzy błędy. Błąd pierwszy dotyczy okoliczności, że sprawozdania z oceny skarżącej zostały zredagowane przez jedną osobę, błąd drugi jest związany z brakiem precyzji treści sprawozdań z oceny, a błąd trzeci wynika z braku uwzględnienia samooceny skarżącej.
  - Część druga dotyczy braku obiektywnego testu oceny znajomości języków. W tym względzie skarżąca jest zdania, że popełniono trzy błędy. Błąd pierwszy dotyczy okoliczności, że sprawozdania z oceny skarżącej zostały zredagowane przez jedną osobę, błąd drugi jest związany z brakiem użycia obiektywnych testów istniejących na rynku, a błąd trzeci wynika z okoliczności, że ocena nie odpowiada stanowi faktycznemu.
  - Część trzecia dotyczy subiektywności oceny poziomu wykonania zadań.
  - Część czwarta dotyczy subiektywności wyboru okoliczności faktycznych, jakie należy uwzględnić.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia zasad równego traktowania i niedyskryminacji. W tym względzie skarżąca podnosi dwa argumenty.
  - Argument pierwszy dotyczy tego, że subiektywność wynikająca z postępowania w sprawie awansu wywiera jedynie skutki niekorzystne dla skarżącej.
  - Argument drugi dotyczy tego, że w odpowiedzi na pytania skarżącej dotyczące braku awansu jej przełożony udzielił odpowiedzi na piśmie, co zdaniem skarżącej wykazuje, że postępowanie w sprawie awansu nie jest ani obiektywne, ani bezstronne.

---

**Skarga wniesiona w dniu 19 sierpnia 2019 r. – DV i in./Komisja**

**(Sprawa T-576/19)**

(2019/C 357/48)

*Język postępowania: francuski*

### Strony

Strona skarżąca: DV i 10 innych skarżących (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)