

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht (Niemcy)  
w dniu 11 lutego 2019 r. — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co.  
KG/Bundesrepublik Deutschland**

**(Sprawa C-102/19)**

(2019/C 172/12)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Bundesverwaltungsgericht

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

*Druga strona postępowania:* Bundesrepublik Deutschland

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 69 dyrektywy 2001/83/WE <sup>(1)</sup> w sposób wyczerpujący reguluje dopuszczalną treść ulotki dołączonej do opakowania produktów leczniczych wymienionych w art. 14 ust. 1, czy też może ona zawierać inne informacje w rozumieniu art. 62 dyrektywy 2001/83/WE?
- 2) Czy dane szczegółowe dotyczące dawkowania produktów leczniczych wymienionych w art. 14 ust. 1 dyrektywy 2001/83/WE mogą stanowić informacje użyteczne dla pacjentów w rozumieniu art. 62 dyrektywy 2001/83/WE?

---

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi (Dz.U. 2001, L 311, s. 67), zmieniona dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/26/UE z dnia 25 października 2012 r. (Dz.U. 2012, L 299, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel București (Rumunia)  
w dniu 11 lutego 2019 r. — Krakvet sp. z o.o. sp.k./Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București,  
Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți**

**(Sprawa C-108/19)**

(2019/C 172/13)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel București

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca apelację: Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Druga strona postępowania apelacyjnego: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

**Pytanie prejudycjalne**

Czy w ramach sprzedaży towarów za pośrednictwem sklepu internetowego art. 33 dyrektywy 2006/112 <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że nie ma on zastosowania w przypadku, gdy klient bezpośrednio zawiera umowę na usługę transportu towarów z państwa członkowskiego dostawcy do własnego państwa członkowskiego zgodnie z opcjami wysyłki oferowanymi przez dostawcę, zważywszy, że transport nie jest realizowany na rzecz dostawcy?

---

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Aachen  
(Niemcy) w dniu 12 lutego 2019 r. — Marvin M./Kreis Heinsberg**

**(Sprawa C-112/19)**

(2019/C 172/14)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Verwaltungsgericht Aachen

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Marvin M.

Strona pozwana: Kreis Heinsberg

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 2 ust. 1 dyrektywy 2006/126/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie praw jazdy <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że dokument prawa jazdy, wraz z udokumentowanym w nim uprawnieniem do kierowania pojazdami, bezwzględnie podlega uznaniu przez państwa członkowskie także wtedy, gdy wydanie takiego dokumentu opiera się na wymianie dokumentu prawa jazdy, o której mowa w art. 11 ust. 1 dyrektywy 2006/126/WE?
- 2) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: czy państwo członkowskie może odmówić uznania wymienionego dokumentu prawa jazdy zgodnie z art. 11 ust. 4 akapit drugi dyrektywy 2006/126/WE, jeżeli wymiana przez państwo wystawiające nastąpiła w czasie, gdy państwo członkowskie, od którego pochodzi materialne uprawnienie do prowadzenia pojazdów, uprawnienie to już odebrało?