

Wyrok Sądu z dnia 7 marca 2019 r. — L/Parlament(Sprawa T-59/17) ⁽¹⁾**(Służba publiczna — Akredytowany asystent parlamentarny — Rozwiązanie umowy — Utrata zaufania — Działalność dodatkowa — Oczywisty błąd w ocenie — Żądanie zapłaty zadośćuczynienia)**

(2019/C 148/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: L (przedstawiciel: adwokat I. Coutant Peyre)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: Í. Ní Riagáin Düro i M. Windisch, pełnomocnicy)

Przedmiot

Po pierwsze, oparte na art. 270 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Parlamentu z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie rozwiązania ze skarżącym umowy akredytowanego asystenta parlamentarnego oraz po drugie, żądanie zapłaty zadośćuczynienia za krzywdę, której miał doznać skarżący.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Parlamentu z dnia 24 czerwca 2016 r. o rozwiązaniu zawartej z L umowy akredytowanego asystenta parlamentarnego.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Parlament Europejski pokrywa koszty postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 221 z 10.7.2017.

Wyrok Sądu z dnia 7 marca 2019 r. — Hautala i in./EFSA(Sprawa T-329/17) ⁽¹⁾**(Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Dokumenty dotyczące badań nad rakotwórczością substancji przeprowadzonych w ramach odnowienia zatwierdzenia substancji czynnej glifosatu — Częściowa odmowa dostępu — Wyjątek dotyczący ochrony interesów handlowych — Nadrzędny interes publiczny — Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 — Pojęcie informacji dotyczących emisji do środowiska)**

(2019/C 148/44)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Heidi Hautala (Finlandia), Benedek Jávor (Węgry), Michèle Rivasi (Francja), Bart Staes (Belgia) (przedstawiciel: adwokat B. Kloostra)

Strona pozwana: Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA), (przedstawiciele: D. Detken, J. Tarazona, F. Volpi i B. Vagenende, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów R. van der Houta i C. Wagnera)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Cheminova A/S (Harboøre, Dania) (przedstawiciel: adwokat C. Mereu) i Monsanto Europe (Antwerpia, Belgia) oraz Monsanto Company (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: początkowo adwokaci M. Pittie, P. Honoré i N. Callens, a następnie adwokaci P. Honoré, N. Callens i A. Helfer)

Przedmiot

Oparta na art. 263 TFUE skarga o stwierdzenie częściowej nieważności decyzji EFSA z dnia 14 marca 2017 r. w zakresie, w jakim częściowo odmówiono w niej dostępu do dwunastu badań nad rakotwórczością substancji czynnej glifosatu, przeprowadzonych w ramach procedury odnowienia zatwierdzenia tej substancji czynnej na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. 2009, L 309, s. 1).

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) z dnia 14 marca 2017 r. w zakresie, w jakim EFSA odmówiła udzielenia dostępu do części „Materiały, warunki i metody badawcze” oraz „Wyniki i analizy” dwunastu badań nad rakotwórczością substancji czynnej glifosatu.
- 2) EFSA pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Heidi Hautalę, Michèle Rivasi, Benedeka Jávora i Barta Staesa.
- 3) Cheminova A/S, Monsanto Europe i Monsanto Company pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 249 z 31.7.2017.

Wyrok Sądu z dnia 12 marca 2019 r. — TK/Parlament

(Sprawa T-446/17) ⁽¹⁾

(Służba publiczna — Personel tymczasowy — Zmiana w zakresie zadań — Pojęcie zatrudnienia — Zaproszenie na rozmowę — Pojęcie procedury — Zarzut stosowania mobbingu — Wniosek o udzielenie wsparcia — Odpowiedzialność — Krzywda)

(2019/C 148/45)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: TK (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: początkowo E. Taneva i M. Rantala, pełnomocnicy, następnie E. Taneva, C. González Argüelles i D. Boytha, pełnomocnicy)