

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 czerwca 2017 r. (sprawa R 2265/2016-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Groupement des cartes bancaires a China Construction Bank.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) China Construction Bank Corp. zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 402 z 27.11.2017.

**Skarga wniesiona w dniu 6 grudnia 2018 r. – Phrenos i in. / Komisja
(Sprawa T-715/18)**

(2019/C 72/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, Belgia), Akkanto (Watermael-Boitsfort, Belgia) i Operational Management Solutions (Chaumont-Gistoux, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci R. Jafferali i R. van Melsen)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej doręczonej skarżącym pismem z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie udzielenia innemu oferentowi zamówienia na świadczenie usług dotyczących planowania, przygotowania, promocji i realizacji „Europejskich Dni Rozwoju” na rzecz Dyrekcji Generalnej Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej i Rozwoju (EuropeAid/139729/DH/SER/BE) (2018/S 144-328417) na lata 2019–2022 włącznie;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania głównego oraz postępowania w przedmiocie środka tymczasowego.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że pozwana nie przedstawiła uzasadnienia swej decyzji w sprawie udzielenia zamówienia.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że pozwana nie oceniła odpowiednio (ewidentnie) nienormalnie niskich cen wybranego oferenta.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady równego traktowania w odniesieniu do oceny złożonych ofert.

4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zastosowane przez pozwaną kryterium udzielenia zamówienia dotyczące oceny ofert było niezgodne z prawem.

Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2018 r. – Barata / Parlament

(Sprawa T-723/18)

(2019/C 72/41)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: João Miguel Barata (Evere, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci G. Pandey, D. Rovetta i V. Villante)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- po pierwsze, stwierdzenie nieważności decyzji Sekretariatu Generalnego Parlamentu Europejskiego z dnia 23 lipca 2018 r. oddalającej zażalenie skarżącego złożone na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej w dniach 2 lutego 2018 r. i 13 kwietnia 2018 r.;
 - po drugie, stwierdzenie nieważności decyzji kierownika działu rozwoju kadr z dnia 22 March 2018 r. odmawiającej ponownego rozpatrzenia wniosku skarżącego o udział w szkoleniu służącym przygotowaniu do procesu certyfikacji za rok 2017 r., co w praktyce wykluczyło go z tego procesu certyfikacji;
 - po trzecie, stwierdzenie nieważności decyzji kierownika działu rozwoju kadr z dni 8 grudnia 2017 r. i 21 grudnia 2017 r. uznającej wniosek skarżącego za niedopuszczalny, wyłącznie na tej podstawie, że jego wniosek nie zawierał listy załączników do celów szkolenia przygotowującego do procesu certyfikacji za rok 2017;
 - po czwarte, stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 1 marca 2018 r. informującej skarżącego o ogólnych wynikach oraz odmawiającej umieszczenia jego nazwiska na liście urzędników wyselekcjonowanych do udziału w procesie certyfikacji za rok 2017 r. w wyniku niedopuszczalności jego wniosku;
 - po piąte, stwierdzenie nieważności ogłoszenia o konkursie wewnętrznym z dnia 22 września 2017 r. rozpowszechnionego wśród pracowników;
 - wreszcie, stwierdzenie nieważności listy wstępnej urzędników wyselekcjonowanych do udziału w tym szkoleniu.
- w stosownym wypadku uznanie przede wszystkim, że art. 90 regulaminu pracowniczego jest nieważny i nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 277 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, naruszenia art. 25 regulaminu pracowniczego oraz naruszenia art. 296 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej