

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona.
- 2) Sonova Holding AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 112 z 26.3.2018.

Skarga wniesiona w dniu 26 listopada 2018 r. – Durand i in. / Parlament**(Sprawa T-702/18)**

(2019/C 65/51)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pascal Durand (Paryż, Francja) i siedmioro innych skarżących (przedstawiciele: adwokaci O. Brouwer i E. Raedts)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że Parlament nie wypełnił ciężących na nim na mocy art. 226 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 198 ust. 4 regulaminu Parlamentu Europejskiego zobowiązań ze względu na nieprzedłożenie przez Konferencję Przewodniczących na posiedzeniu plenarnym Parlamentu Europejskiego wniosku o powołanie komisji śledczej;
- pomocniczo, w przypadku, gdyby Sąd orzekł, że pismo z dnia 21 września 2018 r. przewodniczącego Parlamentu zawierało jednoznaczne i ostateczne stanowisko kładące kres bezczynności, stwierdzenie nieważności decyzji zawartej w piśmie z dnia 21 września 2018 r. o odmowie przedłożenia na posiedzeniu plenarnym Parlamentu Europejskiego wniosku o powołanie komisji śledczej;
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez ewentualnych interwenientów.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżący podnoszą, że na podstawie art. 198 ust. 4 regulaminu Parlamentu Europejskiego oraz art. 226 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Konferencja Przewodniczących Parlamentu była zobowiązana do sformułowania i przesłania na posiedzenie plenarne Parlamentu Europejskiego wniosku o powołanie komisji śledczej w odniesieniu do dobrostanu zwierząt w trakcie transportu, czego domagało się 223 członków Parlamentu Europejskiego. Decyzja odmawiająca podjęcia tego działania narusza wspomniane przepisy.

Skarga wniesiona w dniu 10 grudnia 2018 r. – AMVAC Netherlands / EFSA**(Sprawa T-720/18)**

(2019/C 65/52)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: AMVAC Netherlands BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci C. Mereu, M. Grunchard i S. Englebert)

Strona pozwana: Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EFSA z dnia 1 października 2018 r., doręczonej skarżącej w dniu 2 października 2018 r., dotyczącej oceny wniosków o zachowanie poufności złożonych w odniesieniu do wniosków o odnowienie zatwierdzenia etoprofosu jako substancji czynnej;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nadużycia władzy

- Skarżąca twierdzi, że dokumenty podlegające upublicznieniu w wyniku zaskarżonej decyzji powinny być upublicznione tylko w formie niejawnej, ponieważ pozwany podjął działanie (proponując skłasyfikowanie substancji) wykraczające wyraźnie poza zakres jego kompetencji.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia podstawowych zasad prawa Unii

- Skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja została przyjęta w postępowaniu, w którym nie zachowano jej praw do obrony.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 63 rozporządzenia nr 1107/2009 ⁽¹⁾

- Skarżąca twierdzi, że część dokumentów podlegająca upublicznieniu w wyniku zaskarżonej decyzji zawiera informacje, które wynikają z błędnej i stronniczej oceny, a podanie ich do publicznej wiadomości mogłoby zagrozić jej interesom handlowym.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. 2009, L 309, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 7 grudnia 2018 r. – Intercontinental Exchange Holdings / EUIPO (BRENT)

(Sprawa T-725/18)

(2019/C 65/53)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Intercontinental Exchange Holdings, Inc. (Atlanta, Georgia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: R. Hoy, Solicitor i J. Bowhill, QC)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego BRENT – zgłoszenie nr 16 710 014

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z 24 września 2018 r. w sprawie R 624/2018-2

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.