

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf pełnomocnik).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Robert Dennis Busbridge (Hookwood, Zjednoczone Królestwo)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 grudnia 2016 r. (sprawa R 554/2016-1), dotycząca postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między R.D. Busbridgem a FCA US.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) FCA US LLC zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 121 z 18.4.2017.

Wyrok Sądu z dnia 15 października 2018 r. – Apple and Pear Australia i Star Fruits Diffusion / EUIPO – Pink Lady America (WILD PINK)

(Sprawa T-164/17) ⁽¹⁾

Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego WILD PINK – Wcześniejsze słowne krajowe i unijne znaki towarowe PINK LADY – Wcześniejsze graficzne unijne znaki towarowe Pink Lady – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia 2017/1001]

(2018/C 436/59)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Apple and Pear Australia Ltd (Wiktoria, Australia) i Star Fruits Diffusion (Le Pontet, Francja) (przedstawiciele: adwokaci T. de Haan, P. Péters i H. Abraham)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Ivanauskas i D. Walicka, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Pink Lady America LLC (Yakima, Waszyngton, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci, początkowo R. Manno i S. Travaglio, następnie R. Manno)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 stycznia 2017 r. (sprawa R 87/2015-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Apple and Pear Australia i Star Fruits Diffusion, z jednej strony, a Pink Lady America, z drugiej strony.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 10 stycznia 2017 r. (sprawa R 87/2015-4).

- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez Apple and Pear Australia Ltd i Star Fruits Diffusion, w tym połowę niezbędnych kosztów poniesionych przez nie w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą EUIPO.
- 3) Pink Lady America LLC pokrywa własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez Apple and Pear Australia Ltd i Star Fruits Diffusion, w tym połowę niezbędnych kosztów poniesionych przez nie w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą EUIPO.

⁽¹⁾ Dz.U. C 144 z 8.5.2017.

Wyrok Sądu z dnia 16 października 2018 r. – M & K / EUIPO – Genfoot (KIMIKA)

(Sprawa T-171/17) ⁽¹⁾

Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego KIMIKA – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy KAMIK – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Rzeczywiste używanie – Artykuł 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 47 ust. 2 i 3 rozporządzenia 2017/1001]

(2018/C 436/60)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: M & K Srl (Prato, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci, początkowo F. Caricato, następnie M. Cartella i B. Cartella)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: E. Markakis i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Genfoot, Inc. (Montreal, Quebec, Kanada) (przedstawiciele: adwokaci E. Saarmann i P. Baronikians)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 stycznia 2017 r. (sprawa R 1206/2016-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Genfoot a M & K.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) M & K Srl zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 144 z 8.5.2017.