

**Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2018 r. – Hiszpania / Komisja****(Sprawa T-355/18)**

(2018/C 285/54)

*Język postępowania: hiszpański***Strony***Strona skarżąca:* Królestwo Hiszpanii (przedstawiciel: M. García-Valdecasas Dorrego, pełnomocnik)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności ogłoszenia.
- Obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Niniejsza skarga skierowana jest przeciwko ogłoszeniu o konkursie otwartym mającym na celu obsadzenie stanowisk administratorów w służbie publicznej (AD 6) EPSO/AD/340/18 i EPSO/AD/341/18.

Na poparcie skargi skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia art. 1 i 2 rozporządzenia 1/58 oraz art. 22 Karty praw podstawowych UE, a także art. 1d regulaminu pracowniczego, ze względu na ograniczenie systemu komunikacji między EPSO a kandydatem, która odbywa się wyłącznie po angielsku, francuski i niemiecku, włączając w to formularz zgłoszenia.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 1 i 6 rozporządzenia nr 1/58, art. 22 karty, art. 1d ust. 1 i 6 regulaminu pracowniczego oraz art. 27 i 28 lit. f) tego regulaminu, ze względu na to, że niezasadnie ogranicza wybór drugiego języka tylko do czterech, czyli języków angielskiego, francuskiego, niemieckiego i włoskiego, wykluczając pozostałe języki urzędowe Unii Europejskiej.
3. Zarzut trzeci, dotyczący tego, że wybór angielskiego, francuskiego, niemieckiego i włoskiego stanowi arbitralny wybór powodujący dyskryminację ze względu na język, zakazaną w art. 1 rozporządzenia nr 1/58, art. 22 karty, art. 1d ust. 1 i 6 regulaminu pracowniczego oraz w art. 27 i 28 lit. f) tego regulaminu.
4. Zarzut czwarty, dotyczący tego, że fakt, iż zaskarżone ogłoszenie nie stanowi wyraźnie, że językiem 1 powinien być język, w którym kandydaci mają co najmniej poziom C 1 (gruntowna znajomość) powoduje dyskryminację ze względu na przynależność państwową i dyskryminację ze względu na język „mówiony”, z naruszeniem art. 1 rozporządzenia nr 1/58, art. 22 karty, art. 1d ust. 1 i 6 regulaminu pracowniczego oraz w art. 27 i 28 lit. f) tego regulaminu.

**Skarga wniesiona w dniu 19 czerwca 2018 r. – Labiri / EKES****(Sprawa T-374/18)**

(2018/C 285/55)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* Vassiliki Labiri (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: J.-N. Louis, avocat)*Strona pozwana:* Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- wezwanie strony pozwanej w ramach środków organizacji postępowania do przedstawienia decyzji z dnia 30 marca 2016 r. sekretarza generalnego EKES, w której postanowił on o nieuwzględnieniu żadnego zarzutu przeciwko kierownikowi wydziału skarżącej;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 3 marca 2016 r. sekretarza generalnego EKES o nieuwzględnieniu żadnego zarzutu przeciwko kierownikowi wydziału skarżącej i nienadaniu biegu sprawie dotyczącej wniosku o udzielnie wsparcia/skargi z dnia 14 grudnia 2007 r.;
- obciążenie EKES kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, jaki wynika z art. 25 akapit drugi regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem”), a także naruszenie zasad współpracy wynikających z porozumienia w sprawie współprac administracyjnej pomiędzy Europejskim Komitetem Ekonomiczno-Społecznym (EKES) a Komitetem Regionów z dnia 17 grudnia 2007 r.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 24 akapit pierwszy regulaminu i art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej gwarantujących każdej osobie prawo do dobrej administracji. W szczególności zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem prawa skarżącej do bycia wysłuchanym i do poszanowania prawa do obrony.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie popełnionego przez EKES poprzez wydanie decyzji o nienadaniu biegu sprawie, która w sposób sprzeczny z prawem odwoływała się do ugody zawartej w sprawie przed Sądem do spraw Służby Publicznej, a także do wniosków z dochodzenia administracyjnego, w ramach których nigdy nie zbadano, czy okoliczności faktyczne będące przedmiotem skargi skarżącej mogły obiektywnie stanowić mobbing.

---

### Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2018 r. – Aldi / EUIPO – Crone (CRONE)

(Sprawa T-385/18)

(2018/C 285/56)

Język skargi: niemiecki

## Strony

Strona skarżąca: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen i M. Minkner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Christoph Michael Crone (Krefeld, Niemcy)

## Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszając: Christoph Michael Crone

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego nr 14 854 533