

W tym jedynym zarzucie strona skarżąca wyjaśnia, że skoro Komisja napotkała poważne trudności dotyczące ewentualnej zgodności rekompensaty za usługę dystrybucji prasy świadczoną w ogólnym interesie gospodarczym z rynkiem wewnętrznym, była ona prawnie zobowiązana do przyjęcia decyzji wszczynającej formalne postępowanie wyjaśniające. Zarzut ów składa się z czterech części. W szczególności strona skarżąca podnosi, że istnienie poważnych trudności wynika z całości spójnych dowodów dotyczących: (i) czasu trwania badania wstępnego i szczególnych okoliczności, w jakich udzielono pomocy (pierwsza część zarzutu), (ii) faktu, że dokonana przez Komisję analiza w zakresie zakwalifikowania usług dystrybucji uznanych gazet i czasopism jako usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym jest niewystarczająca (druga część zarzutu), (iii) faktu, że dokonana przez Komisję analiza w zakresie korzystających z usług dystrybucji prasy świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym jest niepełna (trzecia część zarzutu) oraz (iv) faktu, że dokonana przez Komisję analiza zakłócenia konkurencji i rozwoju handlu jest niepełna i niewystarczająca (czwarta część zarzutu).

⁽¹⁾ Dz.U. 2016, C 341, s. 5.

Skarga wniesiona w dniu 10 października 2016 r. – Repower/EUIPO – repowermap (REPOWER)

(Sprawa T-727/16)

(2016/C 462/44)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Repower AG (Brusio, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci R. Kunz-Hallstein i H. Kunz-Hallstein)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: repowermap.org (Berno, Szwajcaria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego „REPOWER” – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 020 351

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 sierpnia 2016 r. w sprawie R 2311/2014-5 (REV)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 80 rozporządzenia nr 207/2009;
 - Naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009.
-