

Postanowienie Sądu z dnia 26 września 2016 r. – Greenpeace Energy i in./Komisja**(Sprawa T-382/15) ⁽¹⁾****(Skarga o stwierdzenie nieważności — Pomoc państwa — Energia jądrowa — Pomoc na rzecz elektrowni jądrowej Hinkley Point C — Kontrakt na transakcje różnicowe, umowa z sekretarzem stanu oraz gwarancja kredytowa — Decyzja uznająca pomoc za zgodną z rynkiem wewnętrznym — Brak istotnego wpływu na pozycję konkurencyjną — Brak indywidualnego oddziaływania — Niedopuszczalność)**

(2016/C 419/61)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Greenpeace Energy eG (Hamburg, Niemcy) oraz 9 innych skarżących, których nazwy zostały wskazane w załączniku do postanowienia (przedstawiciele: adwokaci D. Fouquet i J. Nysten)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: É. Gippini Fournier, T. Maxian Rusche i P. Němečková, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie wniesione na podstawie art. 263 TFUE, zmierzające do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/658 z dnia 8 października 2014 r. w sprawie środka pomocy SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), który Zjednoczone Królestwo planuje wdrożyć w celu wsparcia elektrowni jądrowej Hinkley Point C (Dz.U. 2015, L 109, s. 44).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Postępowanie w przedmiocie wniosków NNB Generation Company Limited, Republiki Słowackiej, Węgier, Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, Republiki Francuskiej, Republiki Czeskiej oraz Rzeczypospolitej Polskiej o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenientów zostaje umorzona.
- 3) Greenpeace Energy eG oraz inni skarżący, których nazwy zostały wskazane w załączniku pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską, z wyjątkiem kosztów dotyczących wniosków o dopuszczenie do postępowania w charakterze interwenientów.
- 4) Greenpeace Energy oraz inni skarżący, których nazwy zostały wskazane w załączniku, Komisja, NNB Generation Company Limited, Republika Słowacka, Węgry, Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, Republika Francuska, Republika Czeska oraz Rzeczpospolita Polska pokrywają własne koszty dotyczące wniosków o dopuszczenie do postępowania w charakterze interwenientów.

⁽¹⁾ Dz.U. C 337 z 12.10.2015.

Skarga wniesiona w dniu 27 lipca 2016 r. – HX/Rada**(Sprawa T-408/16)**

(2016/C 419/62)

Język postępowania: bułgarski

Strony

Strona skarżąca: HX (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat S. Koew)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi w całości, a także stwierdzenie zasadności wszystkich przedstawionych w niej wywodów prawnych;
- zarządzenie rozpoznania skargi w trybie przyspieszonym;
- stwierdzenie, że zaskarżone akty mogą być unieważnione częściowo, ponieważ część aktów, którą należy unieważnić, może być wyodrębniona z całego aktu i w konsekwencji należy unieważnić:
 - decyzję Rady (WPZiB) 2016/850 z dnia 27 maja 2016 r. zmieniającą decyzję 2013/255/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii w zakresie, w jakim dotyczy ona strony skarżącej; oraz
 - rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2016/840 z dnia 27 maja 2016 r. dotyczące wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii w zakresie, w jakim dotyczy ono strony skarżącej;
- obciążenie Rady wszystkimi kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący istotnego naruszenia prawa każdej osoby odnoszącego się do zakazu ponownego sądenia lub karania za ten sam czyn zabroniony (art. 50 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej).
2. Zarzut drugi dotyczący istotnego naruszenia prawa do obrony i prawa do sprawiedliwego procesu.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.
4. Zarzut czwarty dotyczący prawa do skutecznej ochrony sądowej.
5. Zarzut piąty dotyczący popełnionego przez Radę błędu w ocenie.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia prawa własności, zasady proporcjonalności i wolności gospodarczej.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia prawa do normalnych warunków życiowych.
8. Zarzut ósmy dotyczący istotnego naruszenia prawa do dobrego imienia.

Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2016 r. – Acquafarm/Komisja

(Sprawa T-458/16)

(2016/C 419/63)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Acquafarm (Huelva, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Pérez Moreno)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o zasądzenie odszkodowania za szkody wyrządzone brakiem koordynacji działań administracyjnych w odniesieniu do obiektu akwakultury położonego w Gibraleón (Huelva), co w poważnie naruszyło żywione w stosunku do tego obiektu uzasadnione oczekiwania, których źródłem było przyznanie wsparcia na realizację przedsięwzięcia z zakresu akwakultury, które jednocześnie Unia Europejska uczyniła nieopłacalnym w efekcie nałożenia zakazu wywozu gatunku, którego hodowla miała być prowadzona w opisanym obiekcie.