

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

### Żądania wnoszącego odwołanie

- Uchylenie postanowienia Sądu Unii Europejskiej z dnia 16 lutego 2016 r. w sprawie T-296/15, *Industrias Químicas del Vallés, S.A. (IQV)/Komisja Europejska*.
- Uznanie skargi IQV o stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/408 <sup>(1)</sup> za dopuszczalną.
- Skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Unii Europejskiej celem orzeczenia co do istoty sprawy T-296/15.
- Obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

- (i) Naruszenie prawa przez Sąd ze względu na uznanie w zaskarżonym postanowieniu, że zaskarżone rozporządzenie jest aktem regulacyjnym wymagającym przyjęcia względem skarżącej środków wykonawczych w rozumieniu art. 263 akapit czwarty Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.
- (ii) Naruszenie prawa przez Sąd ze względu na uznanie w zaskarżonym postanowieniu, że niedopuszczalność jej skargi na zaskarżone rozporządzenie nie pozbawiała IQV skutecznej ochrony sądowej.
- (iii) Naruszenie prawa przez Sąd ze względu na uznanie w zaskarżonym postanowieniu, że zaskarżone rozporządzenie nie dotyczyło IQV indywidualnie.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/408 z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie wykonania art. 80 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin oraz w sprawie ustalenia wykazu substancji kwalifikujących się do zastąpienia Tekst mający znaczenie dla EOG (Dz.U. L 67, s. 18).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria provinciale di Siracusa (Włochy) w dniu 28 kwietnia 2016 r. – Enzo Di Maura/Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale di Siracusa**

**(Sprawa C-246/16)**

(2016/C 260/33)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Commissione Tributaria Provinciale di Siracusa

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Enzo Di Maura

Strona pozwana: Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale di Siracusa

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy w świetle art. 11 część C ust. 1 i 20 ust. 1 lit. b) zdanie drugie dyrektywy 77/388/EWG<sup>(1)</sup>, odnoszących się odpowiednio do zmiany polegającej na obniżeniu podstawy opodatkowania i do korekty podatku VAT obciążającego transakcje podlegające opodatkowaniu w przypadku braku zapłaty w całości lub w części za świadczenie wzajemne określone pomiędzy stronami, nałożenie ograniczeń, które uniemożliwiają lub czynią nadmiernie uciążliwym dla podatnika – również ze względu na czas, w związku z niemożliwą do przewidzenia długością postępowania upadłościowego – odzyskanie podatku związanego ze świadczeniem wzajemnym, które nie zostało zapłacone w całości lub w części, pozostaje w zgodzie z zasadami proporcjonalności i skuteczności, zagwarantowanymi przez TFUE i z zasadą neutralności, która reguluje stosowanie podatku VAT?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie, czy z przywołanymi wyżej zasadami zgodny jest przepis – taki jak art. 26 ust. 2 Decreto del Presidente della Repubblica nr 633/1972, w brzmieniu obowiązującym przed zmianami wprowadzonymi przez art. 1 ust. 126 i 127 ustawy nr 208 z dnia 28 grudnia 2015 r. – który uzależnia uprawnienie do odzyskania podatku od przedstawienia dowodu uprzedniego nieskutecznego przeprowadzenia procedur upadłościowych, czyli zgodnie z orzecznictwem sądów i praktyką organów podatkowych państwa członkowskiego Unii, wyłącznie w wyniku bezskutecznego końcowego podziału aktywów lub przy jego braku, ostatecznego charakteru postanowienia o zakończeniu postępowania upadłościowego, także kiedy takie czynności są w sposób oczywisty nieopłacalne biorąc pod uwagę kwotę żądanej wierzytelności, perspektywy jej odzyskania oraz koszty procedur upadłościowych oraz w każdym razie, że rzeczzone przesłanki mogą spełnić się po upływie lat od wszczęcia postępowania upadłościowego?

<sup>(1)</sup> Szósta dyrektywa Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednoliconą podstawą wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof  
(Austria) w dniu 2 maja 2016 r. – Austria Asphalt GmbH & Co OG/Bundeskartellanwalt.**

**(Sprawa C-248/16)**

(2016/C 260/34)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Oberster Gerichtshof

**Strony w postępowaniu głównym**

Wnosząca odwołanie: Austria Asphalt GmbH & Co OG

Druga strona postępowania: Bundeskartellanwalt