

- 3) Mając na względzie art. 153 ust. 5 TFUE i cele dyrektywy 2003/88 dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy, czy art. 2 tej dyrektywy – w zakresie, w jakim zdefiniowano w nim główne pojęcia używane w tej dyrektywie, a w szczególności pojęcia czasu pracy i okresów odpoczynku – należy interpretować jako niemający zastosowania do pojęcia czasu pracy, które ma pozwolić na określenie wynagrodzeń należnych w wypadku dyżuru domowego?
- 4) Czy dyrektywa 2003/88 dotycząca niektórych aspektów organizacji czasu pracy stoi na przeszkodzie temu, aby czas dyżuru domowego został uznany za czas pracy, gdy – mimo że dyżur jest pełniony w miejscu zamieszkania pracownika – ograniczenia ciężące na tym pracowniku podczas dyżuru (takie jak obowiązek stawienia się na wezwanie pracodawcy w terminie 8 minut) bardzo istotnie ograniczają możliwości wykonywania innych czynności?

(¹) Dyrektywa 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotycząca niektórych aspektów organizacji czasu pracy (Dz.U. L 299, s. 9).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Bergamo
(Włochy) w dniu 1 października 2015 r. – postępowanie karne przeciwko Luca Menci**

(Sprawa C-524/15)

(2015/C 414/27)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale di Bergamo

Strony w postępowaniu głównym

Luca Menci

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 50 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, interpretowany w świetle art. 4 protokołu nr 7 do europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności i odnośnego orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, sprzeciwia się możliwości prowadzenia postępowania karnego, którego przedmiotem jest czyn (niezapłacenie podatku VAT), za który na ten sam podmiot nałożono ostatecznie sankcję administracyjną?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Audiencia Provincial de Álava (Hiszpania) w dniu 5 października 2015 r. – Laboral Kutxa/Esmeralda Martínez Quesada

(Sprawa C-525/15)

(2015/C 414/28)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Audiencia Provincial de Álava

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Laboral Kutxa

Strona pozwana: Esmeralda Martínez Quesada

Pytania prejudycjalne

Czy ograniczenie konsekwencji bezskuteczności warunku z uwagi na jego nieuczciwy charakter poprzez ograniczenie skutków restytucyjnych nienależnie pobranych kwot ze względu na stosowanie warunku począwszy od daty, a nie od momentu, w którym zastosowano nieuczciwy i nieważny warunek jest zgodne z zasadą braku związania zawartą w art. 6 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Dz.U. L 95, s. 29.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja) w dniu 8 października 2015 r. – Melitta France SAS i in./Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Sprawa C-530/15)

(2015/C 414/29)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil d'État

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Melitta France SAS, Cofresco Frischhalteprodukte GmbH & Co. KG, Délipapier, Gopack SAS, Industrie Cartarie Tronchetti SpA, Industrie Cartarie Tronchetti Ibérica, SL, Kimberly-Clark SAS, Lucart France, Paul Hartmann AG, SCA Hygiène Products, SCA Tissue France, Group'Hygiène syndicat professionnel

Strona pozwana: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie.

Pytania prejudycjalne

Do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej zwrócono się o wydanie orzeczenia w przedmiocie kwestii, czy umieszczając „wałki do nawijania” (rolki, tuby, cylindry), wokół których nawijane są giętkie tworzywa, takie jak papier, folie z tworzywa sztucznego, sprzedawane konsumentom wśród przykładów opakowań dyrektywa Komisji 2013/2/UE z dnia 7 lutego 2013 r. ⁽¹⁾ dokonała błędnej wykładni pojęcia opakowań zdefiniowanego w art. 3 dyrektywy 94/62/WE z dnia 20 grudnia 1994 r. ⁽²⁾ i przekroczyła zakres upoważnienia przyznanego Komisji na podstawie jej uprawnień wykonawczych.

⁽¹⁾ Dyrektywa Komisji 2013/2/UE z dnia 7 lutego 2013 r. zmieniająca załącznik I do dyrektywy 94/62/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (Dz.U. L 37, s. 10).

⁽²⁾ Dyrektywa 94/62/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 1994 r. w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (Dz.U. L 365, s. 10).

Skarga wniesiona w dniu 23 października 2015 r. – Komisja Europejska/Irlandia

(Sprawa C-552/15)

(2015/C 414/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Wasmeier, J. Tomkin, pełnomocnicy)