

Wyrok Sądu z dnia 4 czerwca 2015 r. – Yoo Holdings/OHIM – Eckes-Granini Group (YOO)(Sprawa T-562/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego YOO — Słowne wcześniejsze, krajowy i międzynarodowy, znaki towarowe YO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 236/56)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Yoo Holdings Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat D. Farnsworth)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel S. Bonne, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Eckes-Granini Group GmbH (Nieder-Olm, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat W. Berlit)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 kwietnia 2014 r. (sprawa R 762/2013-2), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Eckes-Granini Group GmbH a Yoo Holdings Ltd.

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Yoo Holdings Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 351 z 6.10.2014.

Skarga wniesiona w dniu 10 kwietnia 2015 r. – Mabrouk/Rada

(Sprawa T-175/15)

(2015/C 236/57)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Mohamed Marouen Ben Ali Bel Ben Mohamed Mabrouk (Tunis, Tunezja) (przedstawiciele: adwokaci J. R. Farthouat, J.P. Mignard i N. Boulay, S. Crosby, solicitor)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2015/157 (Dz.U. L 26, s. 29) zmieniającej decyzję 2011/72/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom w związku z sytuacją w Tunezji (Dz.U. L 28, s. 62) w zakresie, w jakim środki ograniczające polegające na zamrożeniu aktywów w Unii Europejskiej dotyczą skarżącego; oraz
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, w którym skarżący podnosi, że z uwagi na charakter, istotę i czas trwania postępowania przeciwko skarżącemu Rada nie miała wystarczającej podstawy do przyjęcia zaskarżonego aktu;
2. Zarzut drugi, w którym skarżący twierdzi, że zaskarżony akt narusza art. 47 Karty Praw Podstawowych, jako że został przyjęty z naruszeniem ustanowionej w tym artykule zasady rozpatrywania sprawy w rozsądnym terminie;
3. Zarzut trzeci, w którym skarżący utrzymuje, że Tunezja skutecznie zakończyła proces demokratycznej transformacji, co zostało potwierdzone między innymi przez samą Radę, tak więc zaskarżony akt jest bezcelowy, a tym samym niezgodny z prawem;
4. Zarzut czwarty, w którym skarżący podnosi naruszenie zasady domniemania niewinności oraz ciągłe naruszanie zasady dobrej administracji, w związku z czym zaskarżony akt jest niezgodny z prawem;
5. Zarzut piąty, w którym skarżący twierdzi, że Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie, jako że zaskarżony akt został przez nią przyjęty jedynie na podstawie odesłania do celów polityki zagranicznej i bezpieczeństwa Rady z pominięciem aspektów prawnokarnych i w szczególności okoliczności faktycznych sprawy;
6. Zarzut szósty, w którym skarżący utrzymuje, że doszło do naruszenia jego prawa własności.

Skarga wniesiona w dniu 27 kwietnia 2015 r. – Redpur/OHIM – Redwell Manufaktur (Redpur)

(Sprawa T-227/15)

(2015/C 236/58)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Redpur GmbH (Hayingen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Schiller)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Redwell Manufaktur GmbH (Hartberg, Austria)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „Redpur” – zgłoszenie nr 10 934 305

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie R 678/2014-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu;