

SĄD DO SPRAW SŁUŻBY PUBLICZNEJ

Skarga wniesiona w dniu 18 marca 2015 r. – ZZ/Komisja

(Sprawa F-44/15)

(2015/C 221/36)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: ZZ (przedstawiciel: G. Bellotti, avvocato)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Przedmiot i opis sporu

Stwierdzenie nieważności decyzji o powołaniu na stanowisko kierownika wydziału C4 („Legal Advice”) innej osoby niż skarżący, który od momentu odejścia poprzedniego kierownika pełnił obowiązki kierownika tego wydziału i który zgłosił swoją kandydaturę na to stanowisko w następstwie opublikowania ogłoszenia o wolnym stanowisku.

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji o sygnaturze Ares (2015)43686 z dnia 7 stycznia 2015 r. o oddaleniu zażalenia z dnia 30 września 2014 r. (nr R/994/14) wniesionego na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego;
- stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora generalnego OLAF, działającego w charakterze organu powołującego, z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie nominacji kierownika wydziału OLAF.C4 (Legal advice);
- wobec stwierdzenia nieważności tych dwóch decyzji, stwierdzenie, że procedura naboru kierownika wydziału OLAF.C4 (Legal advice) została przeprowadzona z naruszeniem prawa od chwili jego stwierdzenia;
- zasądzenie od Komisji Europejskiej – na zasadzie słuszności – odszkodowania tytułem naprawienia szkody polegającej na utracie szansy w wysokości co najmniej 10 000 EUR;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 r. – ZZ/Komisja

(Sprawa F-61/15)

(2015/C 221/37)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: ZZ (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Przedmiot i opis sporu

Stwierdzenie nieważności decyzji odmownej Urzędu Administracji i Wypłacania Należności Indywidualnych Komisji z dnia 25 września 2014 r. w sprawie wypłaty skarżącemu dodatku zagranicznego.

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji odmownej organu upoważnionego do zawierania umów o pracę z dnia 25 września 2014 r. w sprawie wypłaty skarżącemu dodatku zagranicznego;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2015 r. – ZZ/OHIM**(Sprawa F-63/15)**

(2015/C 221/38)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* ZZ (przedstawiciel: Heinrich Tettenborn, Rechtsanwalt)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**Przedmiot i opis sporu**

Stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 4 czerwca 2014 r. o rozwiązaniu umowy o pracę ze skarżącą na podstawie zawartej w tej umowie klauzuli.

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji OHIM, przekazanej stronie skarżącej pismem z dnia 4 czerwca 2014 r., w której stwierdzono, że zawarta między stroną skarżącą a OHIM umowa o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego przewidująca sześciomiesięczny termin wypowiedzenia, rozpoczynający bieg w dniu 4 czerwca 2014 r., wygasa;
- zasądzenie od OHIM na rzecz strony skarżącej zadośćuczynienia w słusznej kwocie, której wysokość powinien określić Sąd, za krzywdę i szkodę niematerialną wyrządzone stronie skarżącej wskutek ww. w pierwszym żądaniu decyzji OHIM;
- nakazanie OHIM przywrócenia strony skarżącej do pracy na jej stanowisku wraz z pełnym odtworzeniem ścieżki kariery zawodowej, którą by przebyła, gdyby była w dalszym ciągu zatrudniona oraz wypłaty pełnego odszkodowania za poniesioną szkodę, w szczególności poprzez pełną wypłatę zaległego wynagrodzenia i odszkodowanie za inne szkody, które poniosła w związku z bezprawnym zachowaniem OHIM (przy potrąceniu pobieranego zasiłku dla bezrobotnych);
- pomocniczo, gdyby ze względów prawnych czy faktycznych strona skarżąca nie została przywrócona do pracy na swoim stanowisku lub nie kontynuowała zatrudnienia na wcześniejszych warunkach, zasądzenie od OHIM na jej rzecz odszkodowania z tytułu szkody poniesionej w związku z niedozwolonym zakończeniem przez nią działalności w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy dochodami, których rzeczywiście mogłaby oczekiwać a dochodami, które pobierałaby, gdyby nie rozwiązano z nią umowy o pracę, z uwzględnieniem świadczeń emerytalnych i innych uprawnień;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.