

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Urb Rulmenti Suceava/OHIM – Adiguzel (URB)(Sprawa T-635/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Graficzny wspólnotowy znak towarowy URB — Zgłoszenie wcześniejszego krajowego znaku towarowego URB, wcześniejszy słowny krajowy znak wspólny URB, wcześniejszy graficzny krajowy znak wspólny URB i wcześniejsze graficzne międzynarodowe znaki towarowe URB — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak złej wiary po stronie właściciela wspólnotowego znaku towarowego — Artykuł 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak uprawnienia przez właściciela wcześniejszych znaków towarowych — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009 — Brak naruszenia art. 22 ust. 3 i art. 72 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009]

(2015/C 221/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Urb Rulmenti Suceava SA (Suczawa, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat I. Burdusel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również, interwenient przed Sądem: Harun Adiguzel (Diosd, Węgry) (przedstawiciel: adwokat G. Bozocea)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 czerwca 2014 r. (sprawa R 1974/2013-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Urb Rulmenti Suceava SA a Harunem Adiguzelem.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Urb Rulmenti Suceava SA zostaje obciążona kosztami.
- 3) Harun Adiguzel pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 361 z 13.10.2014.

Postanowienie Sądu z dnia 12 maja 2015 r. – Stichting Woonlinie i in./Komisja(Sprawa T-202/10 RENV) ⁽¹⁾

(Pomoc państwa — Mieszkalnictwo socjalne — System pomocy przyznawanej na rzecz spółek mieszkalnictwa socjalnego — Pomoc istniejąca — Decyzja zatwierdzająca zobowiązania państwa członkowskiego — Skarga oczywiście pozbawiona podstawy prawnej)

(2015/C 221/21)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Stichting Woonlinie (Woudrichem, Niderlandy); Stichting Allee Wonen (Roosendaal, Niderlandy); Woningstichting Volksbelang (Wijk bij Duurstede, Niderlandy); Stichting WoonInvest (Leidschendam-Voorburg, Niderlandy); Stichting Woonstede (Ede, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci P. Glazener i E. Henny, następnie P. Glazener)