

Strona w głównym postępowaniu karnym

Stefano Burzio

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie przedstawione przez Tribunale ordinario di Torino (Włochy) w drodze postanowienia z dnia 27 października 2014 r.

(¹) Dz.U. C 34 z 2.2.2015.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Hannover (Niemcy) w dniu 23 lutego 2015 r. – TUIfly GmbH/Wieland Volkert, Sonja Volkert, Linda Volkert

(Sprawa C-83/15)

(2015/C 213/21)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Hannover

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: TUIfly GmbH

Druga strona postępowania: Wieland Volkert, Sonja Volkert, Linda Volkert

Sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału Sprawiedliwości postanowieniem Trybunału z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Krajský súd v Košiciach (Republika Słowacka) w dniu 9 marca 2015 r. – Kovožber s. r. o./Daňový úrad Košice

(Sprawa C-120/15)

(2015/C 213/22)

Język postępowania: słowacki

Sąd odsyłający

Krajský súd v Košiciach

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Kovožber s. r. o.

Strona pozwana: Daňový úrad Košice.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 183 akapit pierwszy dyrektywy 2006/112/CE w brzmieniu wynikającym z dyrektywy 2006/138/WE (¹) należy interpretować w ten sposób, że przepis ten stoi na przeszkodzie przepisom krajowym, które w ramach ustalania przesłanek zwrotu nadmiernego podatku od wartości dodanej uzależniają przyznanie odsetek za zwłokę (w związku z opóźnionym zwrotem podatku) od upływu okresu 10 dni od zakończenia kontroli podatkowej mającej na celu ustalenie czy wniosek o zwrot nadmiernego podatku jest zasadny?