

I

(Rezolucje, zalecenia i opinie)

OPINIE

KOMISJA EUROPEJSKA

OPINIA KOMISJI

z dnia 23 sierpnia 2013 r.

**dotycząca dwóch projektów rozporządzeń Europejskiego Banku Centralnego w zakresie statystyki
pieniężnej i finansowej**

(2013/C 244/01)

1. Wprowadzenie

- 1.1. W dniu 12 lipca 2013 r. Komisja otrzymała wniosek złożony przez Europejski Bank Centralny (EBC) o wydanie opinii dotyczącej dwóch projektów rozporządzeń Europejskiego Banku Centralnego w zakresie statystyki pieniężnej i finansowej. Pierwszy z nich to projekt rozporządzenia, które, po jego przyjęciu, będzie stanowić przekształcenie rozporządzenia Europejskiego Banku Centralnego (WE) nr 25/2009 z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie bilansu skonsolidowanego monetarnych instytucji finansowych (MIF). Drugi to projekt rozporządzenia, które, po jego przyjęciu, będzie stanowić przekształcenie rozporządzenia (WE) nr 63/2002 Europejskiego Banku Centralnego z dnia 20 grudnia 2001 r. w sprawie statystyki dotyczącej stóp procentowych stosowanych przez monetarne instytucje finansowe w odniesieniu do depozytów i pożyczek dla gospodarstw domowych i przedsiębiorstw.
- 1.2. Komisja z zadowoleniem przyjmuje ten wniosek i uznaje, że EBC niniejszym działa zgodnie z ciężącym na nim obowiązkiem konsultacji z Komisją w sprawie projektów rozporządzeń EBC w każdym przypadku, gdy występują związki z obowiązkami statystycznymi nałożonymi przez Komisję, jak określono w art. 5 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 2533/98 dotyczącego zbierania informacji statystycznych przez Europejski Bank Centralny, aby zagwarantować spójność niezbędną do tworzenia statystyk spełniających odpowiednie wymogi informacyjne EBC i Komisji. Dobra współpraca pomiędzy EBC i Komisją jest korzystna dla obu instytucji, jak również dla użytkowników oraz respondentów poprzez umożliwienie bardziej wydajnego sporządzania statystyk europejskich. Komisja z zadowoleniem przyjmuje również wprowadzenie w obu rozporządzeniach wyraźnego odesłania do jej opinii.

2. Uwagi szczegółowe

- 2.1. Komisja z zadowoleniem przyjmuje fakt, że wiele z proponowanych nowych elementów, które wcześniej wymieniła jako ważne dla jej działalności, zostało wziętych pod uwagę w przeglądzie rozporządzeń w sprawie MIF. Ważny element, który nie został uwzględniony, odnosi się do informacji na temat aktywów o obniżonej jakości, tworzenia rezerw na aktywa o obniżonej jakości i kapitału z aktualizacji wyceny. Być może istniały ważne przyczyny związane z kosztami i porównywalnością wyników, które spowodowały odrzucenie tych elementów. Rzeczywiście Komisja jest zdania, że chociaż spełnianie wymagań użytkowników jest ważne, należy dołożyć wszelkich starań, aby ograniczyć obciążenia respondentów w kontekście tych rozporządzeń. Zachęca się jednak EBC do kontynuowania wysiłków w kierunku pomiaru statystycznego tego elementu.
- 2.2. Komisja zamierza przedstawić w najbliższym miesiącu wniosek dotyczący rozporządzenia ustanawiającego europejskie ramy na rzecz funduszy rynku pieniężnego (FRP). Wniosek będzie zawierać szereg zmian odnoszących się do sposobu, w jaki zdefiniowane są fundusze rynku pieniężnego i w jaki mogą prowadzić działalność w Europie. Istnieje ryzyko rozbieżności pomiędzy tą definicją oraz różnymi szczegółowymi informacjami zamieszczonymi w oczekiwanym wniosku i definicją zawartą w projekcie rozporządzenia EBC w sprawie bilansu skonsolidowanego sektora monetarnych instytucji

finansowych. Odnosi się to w szczególności do definicji FRP określonej w art. 2 projektu rozporządzenia EBC oraz specyfikacji kryteriów identyfikacji FRP w jego załączniku 1, część 1, sekcja 2. W celu uniknięcia jakichkolwiek niespójności Komisja zaleca, by EBC wprowadził w swoim rozporządzeniu klauzulę przeglądu, aby umożliwić dokonanie przeglądu definicji i kryteriów FRP z uwzględnieniem rozporządzenia w sprawie funduszy rynku pieniężnego po jego przyjęciu przez Parlament Europejski i Radę. Dostosowanie rozporządzenia EBC powinno zbiec się z wejściem w życie nowego rozporządzenia w sprawie funduszy rynku pieniężnego.

- 2.3. W odniesieniu do obu projektów rozporządzeń, określenia na początku preambuły („uwzględniając”) należy dostosować do międzyinstytucjonalnie uzgodnionej praktyki, a zatem ograniczyć je do podstawy prawnej (tj. postanowień, które faktycznie przyznają danej instytucji kompetencje do przyjęcia przewidzianych aktów) i w stosownych przypadkach, odniesienia do wniosku, procedur i opinii. Jeśli chodzi o podstawę prawną, po ogólnym odesłaniu do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy zatem umieścić odesłanie tylko do art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 2533/98, a w odniesieniu do wniosku dotyczącego bilansu skonsolidowanego sektora MIF również odesłanie do art. 6 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 2531/98. Nie można uznać za podstawę prawną dla projektów rozporządzeń ani art. 5 Statutu ESBC i EBC, ani art. 8 rozporządzenia (WE) nr 2533/98, ani rozporządzenia (UE) nr 549/2013, dyrektywy 2013/36/UE i rozporządzenia (UE) nr 575/2013. Jeśli odesłania do tych pozostałych przepisów i instrumentów uznaje się za użyteczne dla właściwego zrozumienia części normatywnej projektu rozporządzenia, można je umieścić w motywach.
- 2.4. We wniosku EBC dotyczącym opinii Komisji stwierdza się, że zgodnie z zamierzeniami oba akty powinny wejść w życie 20 dni po publikacji w Dzienniku Urzędowym (zaplanowanej na wrzesień 2013 r.) i być stosowane od stycznia 2015 r. Dla jasności art. 9 projektu rozporządzenia w sprawie stóp procentowych MIF powinien zatem zostać dostosowany do art. 16 projektu rozporządzenia w sprawie bilansu skonsolidowanego sektora MIF.
- 2.5. W załączniku 1, część 1, sekcja 1 projektu rozporządzenia w sprawie bilansu skonsolidowanego sektora MIF, „Identyfikacja niektórych MIF w oparciu o zasady substytucyjności depozytów”, należy bardziej precyzyjnie zdefiniować, w jaki sposób będą łączone poszczególne kryteria substytucyjności depozytów, aby zapewnić porównywalność danych.
- 2.6. W tym samym projekcie rozporządzenia należy ponownie sprawdzić spójność części 3 załącznika II „Definicje sektorów” z ESA 2010. Na przykład, dla celów przejrzystości na s. 51 w ustępie dotyczącym pomocniczych instytucji finansowych zdanie drugie należy zastąpić zapisem pochodzącym z pkt 2.97 ESA 2010.
- 2.7. Komisja nie ma dalszych szczególnych uwag w odniesieniu do projektu rozporządzenia w sprawie stóp procentowych MIF.

3. Podsumowanie

- 3.1. Komisja zasadniczo popiera projekty rozporządzeń w zakresie, w jakim przyczyniają się one do skutecznej współpracy między Europejskim Systemem Statystycznym (ESS) i Europejskim Systemem Banków Centralnych (ESBC) w zakresie definicji podmiotów składających sprawozdania i wspieranie cechujących się wysoką jakością spójnych statystyk na poziomie europejskim. Komisja jest jednak zdania, że projekt rozporządzenia w sprawie bilansu skonsolidowanego MIF mógłby zawierać bardziej szczegółowe zapisy dotyczące wspomnianych powyżej zagadnień, oraz że należy zapewnić spójność rozporządzeń EBC z przyszłymi europejskimi ramami dla funduszy rynku pieniężnego.
- 3.2. Ponadto Komisja pragnie podkreślić znaczenie solidnej procedury w praktyce klasyfikacji jednostek w tym obszarze, przy pełnym poszanowaniu zasad statystycznych.

Sporządzono w Brukseli dnia 23 sierpnia 2013 r.

W imieniu Komisji
Algirdas ŠEMETA
Członek Komisji