

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Francesco Fierro, Fabiana Marmorale

Druga strona postępowania: Edoardo Ronchi, Cosimo Scocozza

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunale di Tivoli — Wykładnia art. 1 protokołu nr 1 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności w związku z art. 6 TUE i z art. 17 oraz art. 52 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej — Prawo własności — Krajowe uregulowania umożliwiające organom administracji lokalnej zabronienie właścicielowi sprzedaży części jego nieruchomości bez uprzedniego zezwolenia

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie przedłożone przez Tribunale di Tivoli (Włochy).

(¹) Dz.U. C 141 z 18.5.2013.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (dawny Fővárosi Bíróság) (Węgry) w dniu 3 października 2012 r. — Hardimpex Kft. felszámolás alatt przeciwko Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Ügyek és Adózók Adó Főigazgatósága

(Sprawa C-444/12)

(2013/C 225/102)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék (dawny Fővárosi Bíróság)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Hardimpex Kft. felszámolás alatt.

Strona pozwana: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Ügyek és Adózók Adó Főigazgatósága.

Postanowieniem z dnia 16 maja 2013 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba dziesiąta) postanowił, co następuje:

Artykuł 168 lit. a) dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on temu, aby organ podatkowy państwa członkowskiego odmawiał podatnikowi prawa do odliczenia od należnego podatku VAT kwoty podatku nali-

zonego lub zapłaconego z tytułu dostawy towarów dokonanej na jego rzecz, z tego powodu, że wcześniejsza transakcja należąca do łańcucha dostaw była niezgodna z prawem w świetle uregulowania VAT lub ponieważ rzeczony podatnik nie upewnił się co do pochodzenia towarów, które znajdują się na fakturze wystawionej przez jego dostawcę, przy czym organ podatkowy nie wykazał w prawnie wystarczający sposób tego, iż podatnik wiedział lub powinien wiedzieć o owej niezgodności z prawem.

Odwołanie od postanowienia Sądu wydanego w dniu 13 września 2012 r. w sprawie T-271/12, Płamen Simow przeciwko Komisji Europejskiej i Republice Bułgarskiej, wniesione w dniu 18 października 2012 r. przez Płamena Simowa

(Sprawa C-465/12 P)

(2013/C 225/103)

Język postępowania: bułgarski

Strony

Wnoszący odwołanie: Płamen Simow

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Republika Bułgarska

Trybunał (szósta izba) postanowieniem z dnia 21 marca 2013 r. uznał odwołanie za oczywiście niedopuszczalne.

Odwołanie od wyroku Sądu wydanego w dniu 10 lipca 2012 r. w sprawie T-587/10 Holding kompanija Interspeed a.d. przeciwko Komisji, wniesione w dniu 17 września 2012 r. przez Holding kompanija Interspeed a.d.

(Sprawa C-471/12 P)

(2013/C 225/104)

Język postępowania: słoweński

Strony

Wnosząca odwołanie: Holding kompanija Interspeed a.d. (przedstawiciele: D. Komlensky i P. Komljenovic, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2013 r. Trybunał (siódma izba) orzekł, co następuje:

- 1) Wniosek o pomoc prawną zostaje odrzucony.
- 2) Odwołanie zostaje odrzucone.

3) Holding kompanija Interspeed a.d. pokrywa własne koszty.

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 20 września 2012 r. w sprawie T-294/12, Rafael Faet Oltra przeciwko Europejskiemu Rzecznikowi Praw Obywatelskich, wniesione w dniu 23 listopada 2012 r. przez Rafaela Faeta Oltrę.

(Sprawa C-535/12 P)

(2013/C 225/105)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Rafael Faet Oltra (przedstawiciel: R. Faet Oltra, abogado)

Druga strona postępowania: Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2013 r. Trybunał Sprawiedliwości (szósta izba) oddalił odwołanie.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 22 maja 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof — Niemcy) — Sandra Schüsslbauer, Martin Schüsslbauer, Maximilian Schüsslbauer (C-436/11), Ekkerhard Schauß (C-437/11) przeciwko Iberia Líneas Aéreas de España SA (C-436/11), Transportes Aéreos Portugueses SA (C-437/11)

(Sprawy połączone C-436/11 i C-437/11) ⁽¹⁾

(2013/C 225/106)

Język postępowania: niemiecki

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 331 z 12.11.2011.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 24 kwietnia 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Düsseldorf — Niemcy) — Christoph Becker przeciwko Société Air France SA

(Sprawa C-594/11) ⁽¹⁾

(2013/C 225/107)

Język postępowania: niemiecki

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 32 z 4.2.2012.

Postanowienie prezesa dziewiątej izby z dnia 12 czerwca 2013 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Federalnej Niemiec

(Sprawa C-29/12) ⁽¹⁾

(2013/C 225/108)

Język postępowania: niemiecki

Prezes dziewiątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 98 z 31.3.2012.

Postanowienie prezesa dziesiątej izby Trybunału z dnia 7 maja 2013 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Francuskiej

(Sprawa C-76/12) ⁽¹⁾

(2013/C 225/109)

Język postępowania: francuski

Prezes dziesiątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 133 z 5.5.2012.

Postanowienie prezesa dziewiątej izby Trybunału z dnia 23 kwietnia 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof — Niemcy) — Edgar Brück przeciwko Agentur für Arbeit Villingen-Schwenningen — Familienkasse

(Sprawa C-126/13) ⁽¹⁾

(2013/C 225/110)

Język postępowania: niemiecki

Prezes dziewiątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 184 z 23.6.2012.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 7 maja 2013 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Federalnej Niemiec popieranej przez Republikę Słowacką

(Sprawa C-146/12) ⁽¹⁾

(2013/C 225/111)

Język postępowania: niemiecki

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 157 z 2.6.2012.