

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Bouquet, R. Sauer i J. Bourke, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) z dnia 13 lipca 2011 r. w sprawach połączonych T-141/07, T-142/07, T-145/07 i T-146/07 General Technic-Otis i in. przeciwko Komisji, w którym Sąd oddalił skargę o częściowe stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2007) 512 wersja ostateczna z dnia 21 lutego 2007 r. dotyczącej postępowania na mocy art. 81 traktatu WE (sprawa COMP/E-1/38.823 — Windy i schody ruchome) w przedmiocie kartelu na rynku instalacji i obsługi wind i schodów ruchomych w Belgii, Niemczech, Luksemburgu i Niderlandach dotyczącego koordynacji postępowań przetargowych, podziału rynków, ustalania cen, podziału planów sprzedaży i związanych z nimi umów oraz wymianę informacji, a także, tytułem żądania ewentualnego, o uchylenie lub obniżenie kwoty grzywny nałożonej na skarżące — Odpowiedzialność spółki dominującej za naruszenia reguł konkurencji, jakich dopuściły się jej spółki zależne

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje odrzucone.*
- 2) *United Technologies Corporation zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 347 z 26.11.2011.

Postanowienie Trybunału z dnia 15 czerwca 2012 r. — Otis Luxembourg Sàrl, dawniej General Technic-Otis Sàrl, Otis SA, Otis GmbH & Co. OHG, Otis BV i Otis Elevator Company przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa C-494/11 P) (¹)

(Odwołanie — Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Rynek instalacji i obsługi wind i schodów ruchomych — Grzywny — Spółka dominująca i spółki zależne — Możliwość przypisania odpowiedzialności za zachowania noszące znamiona naruszenia)

(2012/C 366/36)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Otis Luxembourg Sàrl, dawniej General Technic-Otis Sàrl, Otis SA, Otis GmbH & Co. OHG, Otis BV, Otis Elevator Company (przedstawiciele: adwokaci A. Winckler i D. Gerard, J. Temple Lang i C. Cook, solicitors)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Bouquet, R. Sauer i J. Bourke, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) z dnia 13 lipca 2011 r. w sprawach połączonych T-141/07, T-142/07, T-145/07 i T-146/07 General Technic-Otis i in. przeciwko Komisji, w

którym Sąd oddalił skargę o częściowe stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2007) 512 wersja ostateczna z dnia 21 lutego 2007 r. dotyczącej postępowania na mocy art. 81 traktatu WE (sprawa COMP/E-1/38.823 — Windy i schody ruchome) w przedmiocie kartelu na rynku instalacji i obsługi wind i schodów ruchomych w Belgii, Niemczech, Luksemburgu i Niderlandach dotyczącego koordynacji postępowań przetargowych, podziału rynków, ustalania cen, podziału planów sprzedaży i związanych z nimi umów oraz wymianę informacji, a także, tytułem żądania ewentualnego, o uchylenie lub obniżenie kwoty grzywny nałożonej na skarżące — Odpowiedzialność spółki dominującej za naruszenia reguł konkurencji, jakich dopuściły się jej spółki zależne

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje odrzucone.*
- 2) *Otis Luxembourg Sàrl, Otis SA, Otis GmbH & Co. OHG, Otis BV i Otis Elevator Company zostają obciążone kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 347 z 26.11.2011.

Postanowienie Trybunału z dnia 12 lipca 2012 r. — Land Wien przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa C-608/11 P) (¹)

(Odwołanie — Energia atomowa — Rozbudowa elektrowni jądrowej Mochovce (Republika Słowacka) — Decyzja Komisji o umorzeniu postępowania w sprawie złożonej do niej skargi — Skarga o stwierdzenie nieważności — Odmowa przekazania przez Komisję żądanych dokumentów — Skarga na bezczynność — Minimalne wymogi określone w art. 44 § 1 lit. c) regulaminu postępowania przed Sądem — Niedopuszczalność)

(2012/C 366/37)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Land Wien (przedstawiciel: W.-G. Schärf, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Patakia, P. Oliver i G. Wilms, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (szósta izba) z dnia 20 września 2011 r. w sprawie T-267/10 Land Wien przeciwko Komisji, w którym Sąd odrzucił skargę, w której Land Wien żądał, po pierwsze, stwierdzenia nieważności decyzji Komisji z dnia 25 marca 2010 r. o umorzeniu postępowania w sprawie skargi złożonej do niej przez skarżącą, dotyczącej projektu rozbudowy bloków 3 i 4 elektrowni jądrowej Mochovce

(Republika Słowacka) i, po drugie, stwierdzenia bezczynności Komisji w rozumieniu art. 265 TFUE, ze względu na nieprzekazanie skarżącej wszystkich żądanych dokumentów dotyczących tego projektu, z naruszeniem rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43) — Naruszenie prawa dostępu do dokumentów, art. 263 akapit czwarty TFUE, oraz traktatu Euratom

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje odrzucone.*
- 2) *Land Wien zostaje obciążony kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 25 z 28.01.2012.

Skarga wniesiona w dniu 27 czerwca 2012 r. — Komisja Europejska przeciwko Węgrom

(Sprawa C-310/12)

(2012/C 366/38)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Hetsch, D. Düsterhaus i A. Sipos, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Węgry

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu dostosowania swego prawa krajowego do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy (¹), a w każdym razie nie przekazując tekstów tych przepisów Komisji, Węgry uchybiły zobowiązaniom ciążącym na nich na mocy art. 40 tej dyrektywy.
- nałożenie na Węgry, na podstawie art. 260 ust. 3 TFUE, okresowej kary pieniężnej w wysokości 27 316,80 EUR dziennie poczynając od dnia ogłoszenia wyroku, z uwagi na to, że Węgry nie przekazały Komisji tekstów przepisów krajowych ustanowionych w celu transpozycji dyrektywy 2008/98/WE
- obciążenie Węgier kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy jest podstawowym instrumentem prawnym w tym sektorze i wprowadza między zasadnicze pojęcia dotyczące zarządzania odpadami; mówi m.in. o tym, co należy rozumieć przez odpady, recykling czy odzysk.

Wyznaczony termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 12 grudnia 2010 r. Węgry poinformowały Komisję, że nie zakończyły prac legislacyjnych prowadzonych w celu tej transpozycji. Z uwagi na to, że do chwili obecnej nie zostały ustanowione przepisy transponujące dyrektywę, Komisja stoi na stanowisku, że Węgry nie wywiązały się z obowiązku dokonania jej pełnej transpozycji.

Zgodnie z art. 260 ust. 3 TFUE przy skardze o stwierdzenie uchybienia składanej na podstawie art. 258 TFUE Komisja może wnosić o to, by w wyroku stwierdzającym uchybienie Trybunał Sprawiedliwości zobowiązał dane państwo członkowskie do poinformowania Komisji o środkach transponujących dyrektywę przyjętą zgodnie z procedurą prawodawczą lub może wskazać kwotę ryczałtu lub okresowej kary pieniężnej, którą powinno zapłacić to państwo, a którą Komisja uważa za adekwatną do okoliczności. Na podstawie komunikatu Komisji dotyczącego stosowania art. 260 ust. 3 TFUE (²) Komisja obliczyła proponowaną kwotę okresowej kary pieniężnej według metody przewidzianej w komunikacie Komisji dotyczącym stosowania art. 228 WE.

(¹) Dz.U. L 312, s. 3.

(²) Dz.U. C 12 z 15.1.2011, s. 1

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Handelsgericht Wien (Austria) w dniu 30 lipca 2012 r. — Michael Timmel przeciwko Aviso Zeta AG

(Sprawa C-359/12)

(2012/C 366/39)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Handelsgericht Wien

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Michael Timmel

Interwient uboczny po stronie powoda: Lore Tinhofer

Strona pozwana: Aviso Zeta AG

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 22 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (rozporządzenia 809/2004) (¹) należy interpretować w ten sposób, że informacje zasadniczo wymagane obowiązkowo, które nie były jeszcze znane w momencie zatwierdzenia prospektu emisyjnego podstawowego, niemniej są już znane w momencie publikacji suplementu do prospektu emisyjnego, należy włączyć do tego suplementu?