

2) Zarzut drugi dotyczy niezgodności zaskarżonego aktu z prawem wynikającej z naruszenia przewidzianych prawem gwarancji i prawa do obrony. Zaskarżony akt opiera się na sprawozdaniu Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (ang. European Food Safety Authority „EFSA”), który wprowadził nowy wymóg — przedstawienie metody analitycznej, która została poddana pełnej walidacji — na bardzo zaawansowanym etapie procedury oceny. Skarżące przedstawiły żądane dane sprawozdawcy, który ze swojej strony ocenił je i stwierdził, że były wystarczające, aby odpowiedzieć na pytanie EFSA. Komisja jednak nie wzięła pod uwagę nowych danych. Ponadto skarżące nie miały możliwości odpowiedzieć na pytanie ze względu na niewłaściwe rozumienie przez Komisję rozporządzenia Komisji (WE) nr 33/2008⁽²⁾ w odniesieniu do przedstawienia nowych danych.

3) Zarzut trzeci dotyczy niezgodności zaskarżonego aktu z prawem z powodu jego nieproporcjonalności. Nawet przy założeniu, że nowe badania nie mogły zostać uwzględnione, Komisja mogła wydać decyzję o włączeniu, przewidując mniej restrykcyjne środki, takie jak uzależnienie jej od danych potwierdzających.

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 578/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie niezatwierdzenia substancji czynnej difenylamina, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.U. L 171, s. 2)

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 33/2008 z dnia 17 stycznia 2008 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania dyrektywy Rady 91/414/EWG w odniesieniu do zwykłej i przyspieszonej procedury oceny substancji czynnych objętych programem prac, o którym mowa w art. 8 ust. 2 tej dyrektywy, ale niewłączonych do załącznika I do tej dyrektywy (Dz.U. 2008 L 15, s. 5)

Skarga wniesiona w dniu 20 września 2012 r. — HP Health Clubs Iberia przeciwko OHIM — Shiseido (ZENSATIONS)

(Sprawa T-416/12)

(2012/C 355/73)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: HP Health Clubs Iberia, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: S. Serrat Viñas, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Shiseido Company Ltd (Tokio, Japonia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 6 czerwca 2012 r. w sprawie R 2212/2010-1;

— odrzucenie sprzeciwu wniesionego przez Shiseido Company Ltd;

— przekazanie sprawy OHIM w celu dokonania rejestracji zgłoszonego znaku towarowego dla wszystkich spornych usług;

— obciążenie strony pozwanej oraz drugiej strony zaangażowanej w sprawę kosztami poniesionymi przez skarżącą w niniejszym postępowaniu oraz we wcześniejszym postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „ZENSATIONS” dla usług z klas 35 i 44 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5 778 303

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Shiseido Company Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „ZEN” dla towarów i usług z klas 3, 21 i 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty:

— naruszenie art. 75 zdanie drugie i art. 76 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 207/2009;

— naruszenie art. 8 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 26 września 2012 r. — Kappa Filter Systems przeciwko OHIM (THE FUTURE HAS ZERO EMISSIONS)

(Sprawa T-422/12)

(2012/C 355/74)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Kappa Filter Systems GmbH (Steyr-Gleink, Austria) (przedstawiciel: adwokat C. Hadeyer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 10 lipca 2012 r. w sprawie R 817/2012-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „THE FUTURE HAS ZERO EMISSIONS” dla towarów i usług z klas 9, 11 i 37 — zgłoszenie nr 010139749

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 27 września 2012 r. — Skype przeciwko OHIM — British Sky Broadcasting i Skype IP International (skype)

(Sprawa T-423/12)

(2012/C 355/75)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Skype (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: I Fowler, solicitor, adwokat J. Schmitt oraz J. Mellor, QC)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą były również: British Sky Broadcasting Group plc (Isleworth, Zjednoczone Królestwo) oraz Sky IP International Ltd (Isleworth)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie R 1561/2010-4; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „skype” dla towarów i usług z klas 9, 38 i 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 4546248

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: British Sky Broadcasting Group plc oraz Sky IP International Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy „SKY” zarejestrowany pod

nr 3203411 między innymi dla towarów i usług należących do klas 9,38, 41 i 42, słowny znak towarowy „SKY” zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie pod nr. 2302176 E między innymi dla towarów i usług należących do klas 16, 35 i 38; słowny znak towarowy „SKY” zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie pod nr. 2302176 B między innymi dla towarów i usług należących do klas 9, 41 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy „sky” zarejestrowany pod nr 1178409 między innymi dla towarów i usług należących do klas 9,38 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy „sky” zarejestrowany pod nr 1178540 między innymi dla towarów i usług należących do klas 9, 38 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy „sky” zarejestrowany pod nr 316637 między innymi dla towarów i usług należących do klas 9, 38 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy „sky” zarejestrowany pod nr 3203619 między innymi dla towarów i usług należących do klas 9, 38 i 42; znak towarowy „SKY” zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie dla towarów i usług należących do klas 9, 16, 38, 41 i 42; wcześniejszy niezarejestrowany znak towarowy, nazwa handlowa i nazwa spółki „SKY” używane w obrocie handlowym w Zjednoczonym Królestwie dla towarów i usług należących do klas 9, 16, 38, 41 i 42.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu dla wszystkich zakwestionowanych towarów i usług

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 26 września 2012 r. — Sport Eybl & Sports Experts przeciwko OHIM — Elite Licensing (e)

(Sprawa T-425/12)

(2012/C 355/76)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Sport Eybl & Sports Experts GmbH (Wels, Austria) (przedstawiciel: adwokat B. Gumpoldsberger)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Elite Licensing Company SA (Fryburg, Szwajcaria)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie R 881/2011-1 w zakresie, w jakim uwzględniono w niej odwołanie wnoszącego sprzeciw i odmówiono rejestracji zgłoszonego przez stroną skarżącą znaku towarowego w klasach 9, 12, 18, 22, 25 i 28;