

mieszkają w państwie członkowskim zatrudnienia, podlegają opodatkowaniu w państwie członkowskim miejsca zamieszkania tych pracowników. Zgodnie ze wspomnianym art. 7 ust. 4 postanowienia takie są nieważne. Artykuł 45 TFUE oraz przepisy rozporządzenia nr 1612/68 pozostawiają państwu członkowskim i partnerom społecznym wolny wybór pomiędzy różnymi rozwiązaniami właściwymi do realizacji celów tych odpowiednich przepisów.

(¹) Dz.U. C 226 z 30.7.2011.

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 28 czerwca 2012 r. — XXXLutz Marken GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Natura Selection, SL

(Sprawa C-306/11 P) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Graficzny znak towarowy Linea Natura Natur hat immer Stil — Sprzeciw właściciela graficznego wspólnotowego znaku towarowego natura selection — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd)

(2012/C 258/10)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: XXXLutz Marken GmbH (przedstawiciel: H. Pannen, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: K. Klüpfel, pełnomocnik), Natura Selection, SL

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 24 marca 2011 r. w sprawie T-54/09 XXXLutz Marken GmbH przeciwko OHIM — Natura Selection (Linea Natura Natur hat immer Stil) oddalającego skargę na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28 listopada 2008 r. (sprawa R 1787/2007-2), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Natura Selection, SL a XXXLutz Marken GmbH — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku oznaczeń graficznych: „natura selection” i „Linea Natura Natur hat immer Stil” — Błędna ocena podobieństwa tych oznaczeń — Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94.

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) XXXLutz Marken GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 238 z 13.8.2011.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 28 czerwca 2012 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Korkein oikeus — Finlandia) — Wykonanie europejskiego nakazu aresztowania wydanego przeciwko Melwinowi Westowi

(Sprawa C-192/12 PPU) (¹)

(Współpraca policyjna i sądowa w sprawach karnych — Decyzja ramowa 2002/584/WSiSW — Europejski nakaz aresztowania i procedura wydawania osób między państwami członkowskimi — Europejski nakaz aresztowania wydany w celu wykonania kary pozbawienia wolności — Artykuł 28 — Dalsze przekazanie — „Łańcuch” europejskich nakazów aresztowania — Wykonanie trzeciego nakazu aresztowania wydanego przeciwko tej samej osobie — Pojęcie państwa członkowskiego wykonującego nakaz — Zgoda na przekazanie — Pilny tryb prejudycjalny)

(2012/C 258/11)

Język postępowania: fiński

Sąd krajowy

Korkein oikeus

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Melvin West

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Korkein oikeus — Wykładnia art. 28 ust. 2 decyzji ramowej Rady 2002/584/WSiSW z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między państwami członkowskimi — Nakaz aresztowania w celu wykonania kary pozbawienia wolności — Pojęcie państwa członkowskiego wykonującego nakaz w sytuacji dalszego przekazania — Obywatel państwa członkowskiego A przekazany przez to państwo członkowskie państwu członkowskiemu B w celu wykonania kary pozbawienia wolności, następnie przekazany z końcem tej kary przez państwo członkowskie B państwu członkowskiemu C w celu odbycia w tym państwie członkowskim kary pozbawienia wolności — Wniosek państwa członkowskiego D skierowany do państwa członkowskiego C na mocy nakazu aresztowania o przekazanie tej samej osoby państwu członkowskiemu D w celu wykonania kary pozbawienia wolności

Sentencja

Wykładni art. 28 ust. 2 decyzji ramowej Rady 2002/584/WSiSW z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między państwami członkowskimi, zmienionej decyzją ramową Rady 2009/299/WSiSW z dnia 26 lutego 2009 r., należy dokonywać w ten sposób, że kiedy jedna osoba była kilkakrotnie przekazywana między państwami członkowskimi na podstawie kolejnych europejskich nakazów aresztowania, dalsze przekazanie tej osoby państwu członkowskiemu innemu niż to, które przekazało ją jako ostatnie, jest uzależnione wyłącznie od zgody państwa członkowskiego, które dokonało ostatniego przekazania.

(¹) Dz.U. C 184 z 23.6.2012.