

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Afoi Anezoulaki AE prowadząca działalność handlową jako FIERATEX S.A. (Killis, Grecja)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 6 września 2010 r. w sprawie R 217/2010-2;
- stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 grudnia 2009 r.;
- odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 6908214 uwzględnionego przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w odniesieniu do „obrusów”; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Afoi Anezoulaki AE

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „natur” dla towarów z klasy 24 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6908214

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 2016384 „natura selection” dla towarów i usług z klas 3, 14, 16, 20, 25, 35, 38, 39 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 2704948 „natura” dla towarów i usług z klas 14, 25 i 35; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 3694627 „natura casa” dla towarów i usług z klas 20, 35 i 39; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 4713368 „natura” dla towarów i usług z klas 14, 20, 25 i 35; graficzny międzynarodowy znak towarowy nr 642074 „natura selection” dla usług z klasy 39; zarejestrowany w Hiszpanii graficzny znak towarowy nr 1811494 „natura selection” dla usług z klasy 39; zarejestrowany w Hiszpanii krajowy szyld graficzny nr 251725 „natura selection” dla następującej działalności: „zakład zajmujący się sprzedażą artykułów przeznaczonych na prezenty”; zarejestrowany w Hiszpanii krajowy szyld graficzny nr 252321 „natura selection” dla następującej działalności: „zakład zajmujący się sprzedażą artykułów przeznaczonych na prezenty”; zarejestrowany w Hiszpanii krajowy szyld słowny nr 208780 „NATURA SELECTION, S.L.” dla następującej działalności: „zakład zajmujący się sprzedażą artykułów przeznaczonych na prezenty. Z siedzibą w Barcelonie.”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu dla części spornych towarów

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 wskutek przyjęcia przez Izbę Odwoławczą błędnego założenia, że w przypadku znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd ze względu na brak podobieństwa pomiędzy znakami towarowymi oraz pomiędzy towarami.

Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2010 r. — HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping przeciwko Radzie

(Sprawa T-562/10)

(2011/C 46/28)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Kienzle i M. Schlingmann)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 961/2010 z dnia 25 października 2010 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylające rozporządzenie (WE) nr 423/2007 w zakresie dotyczącym skarżącej,
- obciążenie Rady kosztami postępowania, w szczególności nakładów poniesionych przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1) Zarzut pierwszy: Naruszenie praw skarżącej do obrony

- W tym względzie skarżąca podnosi, że Rada naruszyła jej prawo do skutecznej obrony i w szczególności wymóg uzasadnienia poprzez brak podania wystarczającego uzasadnienia dla wpisania jej do załącznika VIII zaskarżonego rozporządzenia.
- Ponadto skarżąca podnosi, że Rada zaniechała wskazać, na wyraźne żądanie skarżącej, powodów lub wyjaśnień oraz odpowiednich dowodów, które uzasadniałyby jej wpisanie do załącznika VIII zaskarżonego rozporządzenia.
- W ramach pierwszego zarzutu podniesiono ponadto, że Rada naruszyła prawo skarżącej do zajęcia stanowiska poprzez brak udzielenia skarżącej przewidzianej w art. 36 ust. 3 i 4 zaskarżonego rozporządzenia możliwości przedstawienia uwag odnośnie wpisania na listę objętą sankcjami i w związku z tym wszczęcia weryfikacji przez Radę.

2) Zarzut drugi: Naruszenie prawa podstawowego skarżącej do poszanowania własności

- W tym względzie skarżąca podnosi, że wpisanie jej do załącznika VIII zaskarżonego rozporządzenia stanowi nieuzasadnione naruszenie podstawowego prawa własności, ponieważ w związku z niewystarczającym uzasadnieniem Rady, nie może ona zrozumieć, z jakich względów została wpisana na listę podmiotów objętych sankcjami w świetle art. 16 ust. 2 zaskarżonego rozporządzenia.
- Ponadto skarżąca podnosi, że wpisanie jej do załącznika VIII zaskarżonego rozporządzenia opiera się na oczywistym błędzie w ocenie jej sytuacji i działalności przez Radę.
- W ramach pierwszego zarzutu podniesiono wreszcie, że wpisanie skarżącej do załącznika VIII zaskarżonego rozporządzenia w sposób oczywisty nie nadaje się do osiągnięcia celów zamierzonych w tym rozporządzeniu i ponadto stanowi nieproporcjonalne naruszenie jej praw własności.

Skarga wniesiona w dniu 13 grudnia 2010 r. — Bimbo przeciwko OHIM — Panrico (BIMBO DOUGHNUTS)

(Sprawa T-569/10)

(2011/C 46/29)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Bimbo, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Carbonell Callicó)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Panrico, SL (Barcelona, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- zmiana decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i

wzory) z dnia 7 października 2010 r. w sprawie R 838/2009-4 oraz uwzględnienie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 5096847;

- alternatywnie, stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 7 października 2010 r. w sprawie R 838/2009-4; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „BIMBO DOUGHNUTS” dla towarów z klasy 30 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5096847

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Panrico, SL

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany w Hiszpanii słowny znak towarowy nr 399563 „DONUT” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii graficzny znak towarowy nr 643273 „donut” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii słowny znak towarowy nr 1288926 „DOUGHNUTS” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Hiszpanii graficzny znak towarowy nr 2518530 „donuts” dla towarów z klasy 30; zarejestrowany w Portugalii słowny znak towarowy nr 316988 „DONUTS” dla towarów z klasy 30; słowny międzynarodowy znak towarowy nr 355753 „DONUT” dla towarów z klasy 30; graficzny międzynarodowy znak towarowy nr 814272 „donuts” dla towarów z klasy 30

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: skarżąca uważa, że zaskarżona decyzja narusza art. 75 oraz 76 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009, gdyż Izba Odwoławcza nie wzięła pod uwagę stanu faktycznego oraz dowodów przedstawionych przez strony we odpowiednim terminie, oraz że zaskarżona decyzja narusza art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009, gdyż Izba Odwoławcza błędnie oceniła prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.