

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Mascha & Regner Consulting KEG (Wiedeń, Austria)

#### **Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 października 2009 r. w sprawie R 239/2009-4; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie:* słowny znak towarowy „CAFE CARLYLE” dla usług z klasy 42

*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* strona skarżąca

*Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego:* Mascha & Regner Consulting KEG

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* odrzucenie wniosku o unieważnienie

*Decyzja Izby Odwoławczej:* unieważnienie rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błędne zastosowanie przez Izbę Odwoławczą zbyt zawężającej wykładni pojęcia rzeczywistego używania. Ponadto Izba Odwoławcza: (i) nie uwzględniła we właściwy sposób dowodów używania przedstawionych przez skarżącą przed Wydziałem Unieważnień; (ii) nie oceniła prawidłowo zakresu wspomnianych dowodów używania; oraz (iii) nie dokonała ich całościowej oceny.

**Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2009 r. — Carlyle przeciwko OHIM — Mascha & Regner Consulting (THE CARLYLE)**

**(Sprawa T-506/09)**

(2010/C 51/71)

Język skargi: angielski

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* The Carlyle, LLC (St. Louis, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci: E. Cornu, E. De Gryse i D. Moreau)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Mascha & Regner Consulting KEG (Wiedeń, Austria)

#### **Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 października 2009 r. w sprawie R 240/2009-4; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie:* słowny znak towarowy „THE CARLYLE” dla towarów i usług z klas 3, 25 i 42

*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* strona skarżąca

*Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego:* Mascha & Regner Consulting KEG

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* częściowe odrzucenie wniosku o unieważnienie

*Decyzja Izby Odwoławczej:* unieważnienie rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błędne zastosowanie przez Izbę Odwoławczą zbyt zawężającej wykładni pojęcia rzeczywistego używania. Ponadto Izba Odwoławcza: (i) nie uwzględniła we właściwy sposób dowodów używania przedstawionych przez skarżącą przed Wydziałem Unieważnień; (ii) nie oceniła prawidłowo zakresu wspomnianych dowodów używania; oraz (iii) nie dokonała ich całościowej oceny.

**Skarga wniesiona w dniu 22 grudnia 2009 r. — Baena Grupo przeciwko OHIM — Neuman y Galdeano del Sel (wzory)**

**(Sprawa T-513/09)**

(2010/C 51/72)

Język skargi: hiszpański

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* José Manuel Baena Grupo, SA (Santa Perpètua de Mogoda, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Canela Giménez)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą byli również:* Herbert Neuman i Andoni Galdeano del Sel (Tarifa, Hiszpania)

### **Żądania strony skarżącej**

- dopuszczenie skargi na decyzję Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 14 października 2009 r. w sprawie R 1323/2008-3;
- stwierdzenie nieważności decyzji OHIM;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

### **Zarzuty i główne argumenty**

Zarejestrowany wzór wspólnotowy

*będący przedmiotem wniosku o unieważnienie:* Wzór wspólnotowy nr 000 426 895-0002 zarejestrowany dla „zdobienia koszulek, zdobienia czapek, zdobienia naklejek, zdobienia druków, w tym publikacji reklamowych”

*Właściciel wzoru wspólnotowego:* Skarżąca

*Strona wnosząca o unieważnienie wzoru wspólnotowego:* Herbert Neuman i Andoni Galdeano Del Sel

*Prawo ze znaku towarowego lub z wzoru przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie:* Graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 1 312 651 dla towarów z klas 25, 28 i 32 klasyfikacji nicejskiej

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* Uwzględnienie wniosku i unieważnienie wzoru

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Uchylenie zaskarżonej decyzji i, na podstawie kompetencji przyznanej w art. 60 ust. 1 rozporządzenia nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych, skorzystanie z uprawnień w ramach właściwości posiadanej przez wydział, który wydał zaskarżoną decyzję, i unieważnienie wzoru wspólnotowego.

*Podniesione zarzuty:* Nieprawidłowa wykładnia art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 6/2002.

**Skarga wniesiona w dniu 31 grudnia 2009 r. — De Post przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-514/09)**

(2010/C 51/73)

*Język postępowania:* angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* De Post NV van publiek recht (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: R. Martens, B. Schutyser, advocaten)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### **Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Urzędu Publikacji Unii Europejskiej w przedmiocie udzielenia Entreprises des Postes et Télécommunications Luxembourg, zamiast skarżącej, zamówienia publicznego, o którym mowa w ogłoszeniu o przetargu nr 10234 pt. „Codzienny transport i kolportaż Dziennika Urzędowego, książek, innych periodyków i publikacji” (Dz.U. 2009/S 176–253034), zgodnie z zawiadomieniem zawartym w piśmie z dnia 17 grudnia 2009 r.;
- w wypadku, gdyby w chwili wyrokowania Urząd Publikacji zawarł był już umowę z Entreprises des Postes et Télécommunications Luxembourg w następstwie ogłoszenia o przetargu nr 10234 — stwierdzenie nieważności tej umowy;
- nakazanie pozwanej naprawienia szkody poniesionej przez skarżącą w wyniku wydania zaskarżonej decyzji, której rozmiar szacowany jest tymczasowo na kwotę 2 386 444,94 EUR, powiększonej o skapitalizowane odsetki za zwłokę naliczone od dnia wniesienia niniejszej skargi;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania, włącznie z kosztami zastępstwa prawnego poniesionymi przez skarżącą.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Poprzez wniesienie skargi skarżąca zmierza, po pierwsze, do stwierdzenia nieważności decyzji Urzędu Publikacji Unii Europejskiej (zwanego dalej „Urzędem Publikacji”) z dnia 17 grudnia 2009 r. w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego ujętego w ogłoszeniu o przetargu nr 10234 pt. „Codzienny transport i kolportaż Dziennika Urzędowego, książek, innych periodyków i publikacji” (Dz.U. 2009/S 176–253034) przedsiębiorcy pod firmą Entreprises des Postes et Télécommunications Luxembourg (zwanemu dalej „pocztą luksemburską”), a w konsekwencji o nieudzieleniu tego zamówienia skarżącej oraz, po drugie, do uzyskania naprawienia szkody szacowanej na kwotę 2 386 444,94 EUR, którą skarżąca poniosła wskutek odrzucenia jej oferty.

Na poparcie swej skargi skarżąca podnosi zarzut naruszenia prawa, który składa się z czterech części.