

- 2) Komisja Europejska, Confédération européenne de l'industrie de la chaussure (CEC), B.A.L.A. di Lanciotti Vittorio & C. Sas oraz szesnastu pozostałych interwenientów, których nazwy wymienione są w załączniku pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 56 z 10.3.2007

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 30 listopada 2009 r. — Esber przeciwko OHIM — Coloris Global Coloring Concept (COLORIS)

(Sprawa T-353/07) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego COLORIS — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy COLORIS — Względne podstawy odmowy rejestracji — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 15 ust. 2 lit. a) i art. 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 15 ust. 1 lit. a) i art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 207/94))

(2010/C 24/81)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Esber, SA (Burceña-Baracaldo, Hiszpania) (przedstawiciele: T. Villate Consonni, J. Calderón Chavero i M. Yañez Manglano, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Coloris Global Coloring Concept (Ville-neuve Loubet, Francja) (przedstawiciel: K. Manhaeve, adwokat)

Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28 czerwca 2007 r. (sprawa R 1060/2006-1) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Coloris Global Coloring Concept i Esber, SA.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Esber, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 269 z 10.11.2007.

Wyrok Sądu z dnia 2 grudnia 2009 r. — Volvo Trademark przeciwko OHIM — Grebenshikova (SOLVO)

(Sprawa T-434/07) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego SOLVO — Wcześniejsze słowne i graficzne, krajowe i wspólnotowe znaki towarowe VOLVO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009])

(2010/C 24/82)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci T. Dolde, V. von Bomhard i A. Renck)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: S. Laitinen i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Elena Grebenshikova (Sankt Petersburg, Rosja) (przedstawiciel: adwokat M. Björkenfeldt)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 sierpnia 2007 r. (sprawa R 1240/2006-2) dotycząca postępowania w sprawie sprzeciwu między Volvo Trademark Holding AB a Eleną Grebenshikovą.

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 2 sierpnia 2007 r. (sprawa R 1240/2006-2) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Volvo Trademark Holding AB a Eleną Grebenshikovą.
- 2) Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) pokrywa, oprócz własnych kosztów, połowę kosztów poniesionych przez Volvo Trademark Holding.

3) Elena Grebenshikova pokrywa, oprócz własnych kosztów, połowę kosztów poniesionych przez Volvo Trademark Holding.

(¹) Dz.U. C 37 z 9.2.2008.

Wyrok Sądu z dnia 10 grudnia 2009 r. — Antwerpse Bouwwerken przeciwko Komisji

(Sprawa T-195/08) (¹)

(Zamówienia publiczne — Wspólnotowa procedura przetargowa — Budowa hali przeznaczonej do produkcji materiałów odniesienia — Odrzucenie oferty złożonej przez kandydata — Skarga o stwierdzenie nieważności — Interes prawny — Dopuszczalność — Interpretacja warunku przewidzianego w specyfikacji — Zgodność oferty z warunkami przewidzianymi w specyfikacji — Wykonanie prawa żądania udzielenia wyjaśnień dotyczących ofert — Skarga o odszkodowanie)

(2010/C 24/83)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Antwerpse Bouwwerken NV (Antwerpia, Belgia) (przedstawiciele: początkowo J. Verbist i D. de Keuster, następnie J. Verbist, B. van de Walle de Ghelcke i A. Vander-vennet, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: E. Manhaeve, pełnomocnik, wspierany przez adwokata M. Geldersa)

Przedmiot sprawy

Po pierwsze, skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji w sprawie odrzucenia oferty złożonej przez skarżącą w ramach przetargu ograniczonego na budowę hali przeznaczonej do produkcji materiałów odniesienia na terenie Instytutu Materiałów Odniesienia i Pomiarów w Geel (Belgia) i w sprawie udzielenia zamówienia innemu kandydatowi, a po drugie, skarga o naprawienie szkody poniesionej jakoby przez skarżącą wskutek wydania przez Komisję owej decyzji.

Sentencja wyroku

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Antwerpse Bouwwerken NV zostaje obciążona kosztami postępowania, w tym kosztami związanymi z postępowaniem w przedmiocie zastosowania środka tymczasowego w sprawie T-195/08 R.

(¹) Dz.U. C 183 z 19.7.2008.

Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 3 grudnia 2009 r. — Iranian Tobacco przeciwko OHIM — AD Bulgartabac (Bahman)

(Sprawa T-233/08) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia praw do znaku towarowego — Graficzny wspólnotowy znak towarowy Bahman — Brak wymogu istnienia interesu prawnego — Artykuł 55 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 56 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2010/C 24/84)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Iranian Tobacco Company (Teheran, Iran) (przedstawiciel: adwokat M. Beckensträter)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Poch, pełnomocnik)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: AD Bulgartabac Holding Sofia (Sofia, Bułgaria) (przedstawiciel: M. Maček)

Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez Pierwszą Izbę Odwoławczą OHIM w dniu 10 kwietnia 2008 r. (R 709/2007-1) dotyczącej postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia praw do znaku towarowego pomiędzy AD Bulgartabac Holding Sofia i Iranian Tobacco Co.

Sentencja wyroku

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Iranian Tobacco Co. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 223 z 30.8.2008.