

SĄD

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 30 listopada 2009 r.
— Francja i France Télécom przeciwko Komisji

(Sprawy połączone T-427/04 i T-17/05) ⁽¹⁾

(Pomoc państwa — System opodatkowania spółki France Télécom podatkiem od działalności gospodarczej w latach 1994 — 2002 — Decyzja uznająca pomoc za niezgodną ze wspólnym rynkiem i nakazująca jej odzyskanie — Korzyść — Przedawnienie — Uzasadnione oczekiwania — Pewność prawa — Naruszenie istotnych wymogów proceduralnych — Kolegialność — Prawo do obrony i prawa procesowe zainteresowanych osób trzecich)

(2010/C 24/79)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Republika francuska (przedstawiciele: początkowo G. de Bergues, R. Abraham i S. Ramet, następnie G. de Bergues, S. Ramet i E. Belliard, wreszcie G. de Bergues, E. Belliard i A.-L. Vendrolini, pełnomocnicy); oraz France Télécom SA (Paryż, Francja) (przedstawiciele: początkowo A. Gosset-Grainville i L. Godfroid, a następnie L. Godfroid, S. Hautbourg i M. van der Woude, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: C. Giolito i J. Buendía Sierra, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2005/709/WE z dnia 2 sierpnia 2004 r. dotyczącej pomocy państwa udzielonej przez Francję na rzecz France Télécom (Dz.U. 2005, L 269, p. 30).

Sentencja wyroku

- 1) Skargi zostają oddalone.
- 2) Republika Francuska i France Télécom SA ponoszą koszty postępowania.

Wyrok Sądu z dnia 9 grudnia 2009 r. — Apache Footwear i Apache II Footwear przeciwko Radzie

(Sprawa T-1/07) ⁽¹⁾.

(Dumping — Przywóz obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej i Wietnamu — Status przedsiębiorstwa działającego w warunkach wolnej gospodarki rynkowej — Interes Wspólnoty)

(2010/C 24/80)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Apache Footwear Ltd (Pingsha, Chiny) i Apache II Footwear Ltd (Qingxin) (Taiping Zhen, Chiny) (przedstawiciele: początkowo O. Prost i S. Ballschmiede, następnie O. Prost i E. Berthelot, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: J.-P. Hix, pełnomocnik, wspierany przez adwokata, G. Berrischa)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Komisja Europejska (przedstawiciele: H. van Vliet i T. Scharf, pełnomocnicy); Confédération européenne de l'industrie de la chaussure (CEC) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo, P. Vlaemminck, G. Zonnekeyn i S. Verhulst, następnie P. Vlaemminck i A. Hubert, adwokaci) i BA.LA. di Lanciotti Vittorio & C. Sas (Monte Urano, Włochy) oraz szesnastu pozostałych interwenientów, których nazwy wymienione są w załączniku do wyroku (przedstawiciele: P. Tabellini, G. Celona i C. Cavaliere, adwokaci)

Przedmiot

Częściowe stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 1472/2006 z dnia 5 października 2006 r. nakładającego ostateczne cła antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Wietnamu (Dz. U. L 275, s. 1) w zakresie w jakim dotyczy skarżących.

Sentencja

Skarga zostaje oddalona.

⁽¹⁾ Dz.U. C 19 z 22.1.2005.

1) Apache Footwear Ltd i Apache II Footwear Ltd (Qingxin) zostają obciążone własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Radę Unii Europejskiej.

- 2) Komisja Europejska, Confédération européenne de l'industrie de la chaussure (CEC), B.A.L.A. di Lanciotti Vittorio & C. Sas oraz szesnastu pozostałych interwenientów, których nazwy wymienione są w załączniku pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 56 z 10.3.2007

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 30 listopada 2009 r. — Esber przeciwko OHIM — Coloris Global Coloring Concept (COLORIS)

(Sprawa T-353/07) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego COLORIS — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy COLORIS — Względne podstawy odmowy rejestracji — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 15 ust. 2 lit. a) i art. 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 15 ust. 1 lit. a) i art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 207/94))

(2010/C 24/81)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Esber, SA (Burceña-Baracaldo, Hiszpania) (przedstawiciele: T. Villate Consonni, J. Calderón Chavero i M. Yañez Manglano, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Coloris Global Coloring Concept (Ville-neuve Loubet, Francja) (przedstawiciel: K. Manhaeve, adwokat)

Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28 czerwca 2007 r. (sprawa R 1060/2006-1) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Coloris Global Coloring Concept i Esber, SA.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Esber, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 269 z 10.11.2007.

Wyrok Sądu z dnia 2 grudnia 2009 r. — Volvo Trademark przeciwko OHIM — Grebenshikova (SOLVO)

(Sprawa T-434/07) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego SOLVO — Wcześniejsze słowne i graficzne, krajowe i wspólnotowe znaki towarowe VOLVO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009])

(2010/C 24/82)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci T. Dolde, V. von Bomhard i A. Renck)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: S. Laitinen i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Elena Grebenshikova (Sankt Petersburg, Rosja) (przedstawiciel: adwokat M. Björkenfeldt)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 sierpnia 2007 r. (sprawa R 1240/2006-2) dotycząca postępowania w sprawie sprzeciwu między Volvo Trademark Holding AB a Eleną Grebenshikową.

Sentencja wyroku

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 2 sierpnia 2007 r. (sprawa R 1240/2006-2) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Volvo Trademark Holding AB a Eleną Grebenshikową.
- 2) Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) pokrywa, oprócz własnych kosztów, połowę kosztów poniesionych przez Volvo Trademark Holding.