

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 18 grudnia 2008 r.  
— Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu  
Hiszpanii**

(Sprawa C-338/06) <sup>(1)</sup>

**(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego —  
Druga dyrektywa 77/91/EWG — Artykuły 29 i 42 — Spółki  
akcyjne — Podwyższenie kapitału — Prawo pierwszeństwa do  
subskrypcji akcji i obligacji zamiennych na akcje — Wylą-  
czenie — Ochrona akcjonariuszy — Zasada równości  
traktowania)**

(2009/C 44/05)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele:  
G. Braun i R. Vidal Puig, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii (Przedstawiciele: F. Díez  
Moreno, pełnomocnik)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Rzeczpospolita Polska  
(Przedstawiciel: E. Ośniecka-Tamecka, pełnomocnik), Republika  
Finlandii (Przedstawiciel: J. Heliskoski, pełnomocnik), Zjedno-  
czone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (Przedsta-  
wiciel: V. Jackson, pełnomocnik, wspierana przez J. Stratford,  
barrister)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naru-  
szenie art. 29 i 42 drugiej dyrektywy Rady 77/91/EWG z dnia  
13 grudnia 1976 r. w sprawie koordynacji gwarancji, jakie są  
wymagane w państwach członkowskich od spółek w rozu-  
mieniu art. 58 akapit drugi traktatu w celu uzyskania ich  
równoważności dla ochrony interesów zarówno wspólników,  
jak i osób trzecich w zakresie tworzenia spółki akcyjnej, jak  
również utrzymania i zmian jej kapitału (Dz.U. L 26, s. 1) —  
Brak ochrony akcjonariuszy mniejszościowych

**Sentencja**

1) Królestwo Hiszpanii:

- przyznając prawo pierwszeństwa do objęcia akcji w przypadku podwyższenia subskrybowanego kapitału poprzez wniesienie wkładów pieniężnych nie tylko akcjonariuszom, ale także posiadaczom obligacji zamiennych na akcje;
- przyznając prawo pierwszeństwa do subskrypcji obligacji zamiennych na akcje nie tylko akcjonariuszom, ale także posiadaczom obligacji zamiennych na akcje wcześniejszych emisji, oraz
- poprzez brak postanowienia, iż walne zgromadzenie akcjonariuszy może postanowić o wyłączeniu prawa pierwszeństwa do subskrypcji obligacji zamiennych na akcje,

uchybiło zobowiązaniom ciążącym na nim na mocy art. 29 drugiej dyrektywy Rady 77/91/EWG z dnia 13 grudnia 1976 r. w sprawie koordynacji gwarancji, jakie są wymagane w państwach członkowskich od spółek w rozumieniu art. [48] akapit drugi trak-

tatu, w celu uzyskania ich równoważności, dla ochrony interesów zarówno wspólników, jak i osób trzecich w zakresie tworzenia spółki akcyjnej, jak również utrzymania i zmian jej kapitału.

2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

3) Królestwo Hiszpanii zostaje obciążone kosztami w wysokości trzech czwartych. Komisja Wspólnot Europejskich zostaje obciążona kosztami w wysokości jednej czwartej.

4) Rzeczpospolita Polska, Republika Finlandii i Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 261 z 28.10.2006.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 22 grudnia 2008 r.  
— British Aggregates Association przeciwko Komisji  
Wspólnot Europejskich, Zjednoczonemu Królestwu  
Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej**

(Sprawa C-487/06 P) <sup>(1)</sup>

**(Odwołanie — Pomoc państwa — Opłata środowiskowa od  
wydobycia kruszywa w Zjednoczonym Królestwie)**

(2009/C 44/06)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: British Aggregates Association (przedstawi-  
ciele: C. Pouncey, Solicitor, L. Van den Hende, advocaat)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich  
(przedstawiciele: J. Flett, B. Martenczuk i T. Scharf, pełnomoc-  
nicy) Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii  
Północnej (przedstawiciele: T. Harris, M. Hall i G. Facenna,  
pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga izba w składzie powiększonym) z dnia 13 września 2006 r. w sprawie T-210/02 British Aggregates przeciwko Komisji, którym Sąd oddalił jej skargę o stwierdzenie nieważności w części decyzji Komisji C(2002) 1478 wersja ostateczna z dnia 24 kwietnia 2002 r. o niewnoszeniu zastrzeżeń wobec systemu opłat za wydobycie kruszywa w Zjednoczonym Królestwie (pomoc państwa N 863/01 — Zjednoczone Królestwo/Opłata za wydobycie kruszywa)

**Sentencja**

1) Wyrok Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 13 września 2006 r. w sprawie T-210/02 British Aggregates Association przeciwko Komisji zostaje uchylony,

- 2) Sprawa zostaje przekazana Sądowi Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich do ponownego rozpoznania.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 42 z 24.2.2007.

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 16 grudnia 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen — Niemcy) — Heinz Huber przeciwko Bundesrepublik Deutschland**

(Sprawa C-524/06) (<sup>1</sup>)

**(Ochrona danych osobowych — Obywatelstwo europejskie — Zasada niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową — Dyrektywa 95/46/WE — Pojęcie konieczności — Ogólne przetwarzanie danych osobowych dotyczących obywateli Unii będących obywatelami innego państwa członkowskiego — Centralny rejestr cudzoziemców)**

(2009/C 44/07)

Język postępowania: niemiecki

#### Sąd krajowy

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Heinz Huber

Strona pozwana: Bundesrepublik Deutschland

#### Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen — Wykładnia art. 12 akapit pierwszy WE, art. 17 WE, art. 18 ust. 1 WE i art. 43 akapit pierwszy WE oraz art. 7 lit. e) dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U. L 281, s. 31) — Przepisy krajowe przewidujące ogólne przetwarzanie danych osobowych dotyczących obywateli innych państw członkowskich w krajowym centralnym rejestrze cudzoziemców, które wykraczają poza uregulowania krajowe dotyczące danych osobowych obywateli danego państwa, które są przetwarzane wyłącznie w gminnych rejestrach meldunkowych

#### Sentencja

- 1) System przetwarzania danych o osobach fizycznych obywateli Unii niebędących obywatelami danego państwa członkowskiego taki jak ustanowiony przez Gesetz über das Ausländerzentralregister

(ustawę o centralnym rejestrze cudzoziemców) z dnia 2 września 1994 r., zmienionej przez ustawę z dnia 21 czerwca 2005 r., który ma na celu wspomaganie organów krajowych właściwych do stosowania przepisów dotyczących prawa pobytu, spełnia przewidziany w art. 7 lit. e) dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych wymóg konieczności, interpretowany w świetle zakazu wszelkiej dyskryminacji ze względu na przynależność państwową, jedynie wówczas, gdy:

- zawiera wyłącznie dane konieczne do stosowania tych przepisów przez wspomniane organy oraz
- jego scentralizowany charakter pozwala na bardziej skuteczne stosowanie tych przepisów w zakresie prawa pobytu obywateli Unii niebędących obywatelami tego państwa członkowskiego.

Do sądu krajowego należy zbadanie, czy przesłanki te zostały spełnione w zawisłej przed nim sprawie.

W każdym razie nie może zostać uznane za konieczne w rozumieniu art. 7 lit. e) dyrektywy 95/46 przechowywanie i przetwarzanie w ramach rejestru takiego jak centralny rejestr cudzoziemców danych wymieniających dane osoby z nazwiska w celach statystycznych.

- 2) Artykuł 12 akapit pierwszy WE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie ustanowieniu przez państwo członkowskie w celu zwalczania przestępczości szczególnego systemu przetwarzania danych osobowych dla obywateli Unii niebędących obywatelami tego państwa członkowskiego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 56 z 10.3.2007.

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 16 grudnia 2008 r. — Masdar (UK) Ltd przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa C-47/07 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Artykuł 288 akapit drugi WE — Skarga oparta na bezpodstawnym wzbogaceniu Wspólnoty — Programy pomocy wspólnotowej — Nieprawidłowości popełnione przez kontrahenta Komisji — Usługi świadczone przez podwykonawcę — Brak zapłaty — Ryzyko związane z działalnością gospodarczą — Zasada ochrony uzasadnionych oczekiwań — Obowiązek staranności administracji wspólnotowej)**

(2009/C 44/08)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Wnosząca odwołanie: Masdar (UK) Ltd (przedstawiciele: A. Bentley, QC i P. Green, Barrister)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: J. Enegren i M. Wilderspin, pełnomocnicy)