

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed Izłą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „MANGO adorably” dla towarów z klasy 3

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprawie: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny francuski znak towarowy nr 33 209 849 „ADIORABLE” dla towarów z klasy 3; słowny francuski znak towarowy nr 94 536 564 „J'ADORE” dla różnych towarów, w tym dla towarów z klasy 3; słowny międzynarodowy znak towarowy nr 811 001 „ADIORABLE” dla różnych towarów, w tym towarów z klasy 3; słowny międzynarodowy znak towarowy nr 687 422 „J'ADORE” dla różnych towarów, w tym towarów z klasy 3

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza, błędnie uzasadniając, że rozpatrywane znaki towarowe nie są wystarczająco podobne w rozumieniu tych dwóch przepisów, mylnie uznała, że w przypadku spornych znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd oraz że używanie zgłoszonego znaku towarowego nie przyniesie nienależnej korzyści z tytułu reputacji wcześniejszych znaków towarowych

Skarga wniesiona w dniu 4 sierpnia 2008 r. — G-Star Raw Denim przeciwko OHIM — ESGW Holdings (G Stor)

(Sprawa T-309/08)

(2008/C 260/29)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: G-Star Raw Denim Kft. (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciel: adwokat G. Vos)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: ESGW Holdings Ltd (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 kwietnia 2008 r. w sprawie R 1232/2007-1;
- odmowa rejestracji zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 4 195 368; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed Izłą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „G Stor” dla towarów z klasy 9

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Zarejestrowany w Beneluksie słowny znak towarowy nr 545 551 „G-STAR” dla towarów z klasy 25; słowno-graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 3 445 401 „G-STAR” zarejestrowany dla towarów In klas 9 i 25; słowny wspólnotowy znak towarowy nr 3 444 262 „G-Star” zarejestrowany dla towarów z klas 9 i 25; wcześniejszy dobrze znany znak towarowy „G-Star” chroniony w licznych krajach dla towarów z klasy 25; wspólnotowy znak towarowy nr 3 444 171 „G-STAR RAW DENIM” dla towarów z klas 9 i 35; holenderska nazwa handlowa G-Star International B.V.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza zastosowała błędne kryteria przy ocenie wymaganego podobieństwa między spornymi znakami towarowymi i wymaganej szkody dla wcześniejszych znaków towarowych. Dodatkowo Izba Odwoławcza w sposób nieprawidłowy oceniła okoliczności faktyczne w ramach dokonywania wyżej wskazanych ocen.

Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2008 r. — REWE-Zentral przeciwko OHIM — Grupo Corporativo Teype (Solfrutta)

(Sprawa T-331/08)

(2008/C 260/30)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: REWE-Zentral AG (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciele: A. Bognár i M. Kinkeldey, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Grupo Corporativo Teype, SL (Madryt, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie R 1679/2007-2; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Solfrutta” dla towarów z klas 29, 30 i 32

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Grupo Corporativo Teype, SL

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólnotowa rejestracja nr 1 687 722 słownego znaku towarowego „FRUTISOL” dla towarów z klasy 32; hiszpańska rejestracja nr 2 018 327 słownego znaku towarowego „FRUTISOL” dla towarów z klasy 32

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, iż Izba Odwoławcza popełniła błąd nie biorąc pod uwagę zarzucanego niewielkiego charakteru odróżniającego wcześniejszych znaków towarowych. Podobnie, oceniając jedynie podobieństwo pojedynczych elementów rozpatrywanych znaków towarowych Izba Odwoławcza nie uwzględniła w wystarczającym stopniu tego, iż najbardziej znaczącą kwestią w ramach tej oceny jest całościowe wrażenie wywierane przez rozpatrywane znaki towarowe.

Skarga wniesiona w dniu 18 sierpnia 2008 r. — Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli przeciwko OHIM (Przedstawienie zajmującego wielkanocnego z czekolady)

(Sprawa T-336/08)

(2008/C 260/31)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci R. Lange, E. Schalast i G. Hild)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 czerwca 2008 r. (sprawa R 1332/2005-4);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy przedstawiający zajęcia wielkanocnego z czekolady, zgłoszony dla towarów z klasy 30 (zgłoszenie nr 3 844 446).

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40⁽¹⁾, ponieważ zgłoszony znak towarowy nie jest pozbawiony charakteru odróżniającego i nie jest objęty koniecznością pozostawienia do swobodnego używania. Ponadto zgłoszony znak towarowy wykazuje charakter odróżniający w następstwie zastosowania art. 7 ust. 3 rozporządzenia nr 40/94.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 18 sierpnia 2008 r. — Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli przeciwko OHIM (Przedstawienie renifera z czekolady)

(Sprawa T-337/08)

(2008/C 260/32)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci R. Lange, E. Schalast i G. Hild)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 czerwca 2008 r. (sprawa R 780/2005-4);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.