

## SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 24 października 2006 r. — Ritek i Prodisc Technology przeciwko Radzie**

(Sprawa T-274/02) <sup>(1)</sup>

**(Dumping — Płyty kompaktowe jednokrotnego zapisu pochodzące z Tajwanu — Określenie marginesu dumpingu — Wybór asymetrycznej metody obliczania — Struktura cen eksportowych różniąca się w zależności od nabywcy, regionu lub okresu — Technika zwana zerowaniem)**

(2006/C 310/18)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Ritek Corp. (Hsin-Chu, Tajwan) i Prodisc Technology Inc. (Taipei Hsien, Tajwan) (przedstawiciele: początkowo adwokaci K. Adamantopoulos, V. Akritidis i D. De Notaris, a następnie K. Adamantopoulos i J. Branton, solicitor)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: S. Marquardt, pełnomocnik, i adwokat G. Berrisch)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: T. Scharf i S. Meany, pełnomocnicy)

### Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 1050/2002 z dnia 13 czerwca 2002 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz płyt kompaktowych jednokrotnego zapisu, pochodzących z Tajwanu (Dz.U. L 160, str. 2).

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Ritek Corp. i Prodisc Technology Inc. zostają obciążone ich własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Radę.
- 3) Komisja pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 289 z 23.11.2002.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 października 2006 r. — PTV przeciwko OHIM (map&guide)**

(Sprawa T-302/03) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego map&guide — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)**

(2006/C 310/19)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

*Strona skarżąca:* PTV Planung Transport Verkehr AG (Karlsruhe, Niemcy) (przedstawiciel: F. Nielsena, Rechtsanwalt)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (przedstawiciele: B. Müller i G. Schneider, pełnomocnicy)

### Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 lipca 2003 r. (sprawa R 1046/2001-2), dotyczącą wniosku o rejestrację słownego znaku towarowego map&guide jako wspólnotowego znaku towarowego.

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 264 z 1.11.2003.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 października 2006 r. — Dehon przeciwko Parlamentowi**

(Sprawa T-432/03 i T-95/05) <sup>(1)</sup>

**(Urzednicy — Wakujące stanowisko — Wykonanie wyroku Sądu uchylającego decyzję o powołaniu — Artykuł 29 ust. 1 regulaminu pracowniczego — Organizacja konkursu wewnętrznego)**

(2006/C 310/20)

Język postępowania: francuski

### Strony

*Strona skarżąca:* Jean Dehon (Hagen, Luksemburg) (przedstawiciel(-e): S. Orlandi, X. Martin, A.Coolen, J.-N. Louis i E. Marchal, avocat)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciel(-e): H. von Herten, A. Bencomo Weber i A. Lukosiute, pełnomocnicy)

### Przedmiot sprawy

W sprawie T-432/03 wniosek o uchylenie decyzji Parlamentu Europejskiego o przystąpieniu do organizacji konkursu wewnętrznego w celu obsadzenia stanowiska zastępcy szefa francuskiego wydziału tłumaczeń, o którym mowa w ogłoszeniu o wakującym stanowisku nr 9192, a w sprawie T-95/05 wniosek o uchylenie decyzji Parlamentu z dnia 29 kwietnia 2004 r. o powołaniu M.S. na to stanowisko.

### Sentencja wyroku

- 1) Skargi zostają oddalone.
- 2) Każda ze stron poniesie koszty własne.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 47 z 21.2.2004.

### Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 października 2006 r. — Arranz Benitez przeciwko Parlamentowi

(Sprawa T-87/04) (<sup>1</sup>)

(Urzędnicy — Wynagrodzenie — Rzeczywisty podział kosztów utrzymania dzieci w następstwie rozwodu dwojga urzędników — Uwzględnienie dla celów obliczenia ulgi podatkowej)

(2006/C 310/21)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Milagros Irène Arranz Benitez (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i É. Marchal, avocats)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: M. Mustapha-Pascha et L. Knudsen, pełnomocnicy)

### Przedmiot sprawy

Uchylenie decyzji Parlamentu z dnia 15 kwietnia 2003 r. w części zmieniającej z dniem 1 maja 2003 r. uprawnienie skarżącej do ulgi podatkowej z tytułu posiadania dzieci na utrzymaniu.

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona
- 2) Każda ze stron ponosi swoje własne koszty

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 106 z 30.04.2004.

### Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 25 października 2006 r. — Carius przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-173/04) (<sup>1</sup>)

(Służba publiczna — Sprawozdanie z przebiegu kariery zawodowej — Ocena za lata 2001/2002 — Skarga o uchylenie — Zarzut niezgodności z prawem — Prawo do obrony — Obowiązek uzasadnienia — Oczywisty błąd w ocenie)

(2006/C 310/22)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Jürgen Carius (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: N. Lhoëst, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: H. Tserepa-Lacombe i M. Velardo, pełnomocnicy)

### Przedmiot sprawy

Żądanie uchylenia decyzji z dnia 21 maja 2003 r. zatwierdzającej sprawozdanie z przebiegu kariery zawodowej skarżącego za okres od dnia 1 lipca 2001 r. do dnia 31 grudnia 2002 r. i w miarę konieczności uchylenia decyzji z dnia 23 grudnia 2003 r.

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona jako niedopuszczalna i w części oddalona jako bezzasadna.
- 2) Każda ze stron ponosi własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 179 z 10.7.2004.

### Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 października 2006 r. — Van der Spree przeciwko Komisji

(Sprawa T-182/04) (<sup>1</sup>)

(Urzędnicy — Sprawozdanie z przebiegu kariery zawodowej — Ocena za okres 2001/2002 — Artykuły 26 i 43 regulaminu pracowniczego — Prawo do obrony — Uchylenie)

(2006/C 310/23)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Daniel Van der Spree (Overijse, Belgia) (przedstawiciele: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i É. Marchal, avocats)