

W zarzucie drugim skarżąca twierdzi, że Komisja popełniła również oczywisty błąd w ocenie pojęcia zasobów państwowych, uznając, że system obowiązkowych zamówień nie wiąże się z przeniesieniem zasobów państwowych w rozumieniu art. 87 ust. 1 WE.

Zarzut trzeci podniesiony przez skarżącą opiera się na domniemanym naruszeniu przez Komisję art. 87 ust. 3 lit. d) WE, jako że zaskarżona decyzja zawiera — jej zdaniem — oczywisty błąd w ocenie pojęcia pomocy przeznaczonej na wspieranie kultury.

Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2006 r. — IBERDROLA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-200/06)

(2006/C 224/103)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: IBERDROLA (Bilbao, Hiszpania) (Przedstawiciele: J. Alfaro Aguilar i P. Liñán Hernández, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga skierowana jest przeciwko decyzji Komisji Europejskiej z dnia 25 kwietnia 2006 r. (Sprawa nr COMP/M.4110 — E.ON/Endesa), w której uznano za zgodną ze wspólnym rynkiem koncentrację, w wyniku której przedsiębiorstwo E.ON AG przejmie całkowitą kontrolę nad udziałami w przedsiębiorstwie ENDESA SA.

Skarżąca podnosi, że jej zdaniem w zaskarżonej decyzji nie uwzględniono poważnych istniejących zagrożeń polegających na tym, że koncentracja zrodzi skoordynowane skutki w zakresie konkurencji panującej między głównymi podmiotami obecnymi na szczeblu ogólnoeuropejskim. Zbadania tych zagrożeń nie wolno pominąć przy przedsięwzięciu o takiej wielkości i takich cechach, mającym wpływ na przedsiębiorstwa dominujące na dwóch spośród głównych krajowych rynków energetycznych.

Na poparcie swoich żądań skarżąca utrzymuje, że pozwana:

- naruszyła zasadę dobrej administracji ze względu na to, że przeprowadziła tendencyjne i niewystarczające badanie działania właściwych rynków i wpływu przedsięwzięcia na te rynki,
- naruszyła prawo ze względu na to, że przeprowadziła analizę przedsięwzięcia w oparciu o statyczną wizję rynków, wbrew rozporządzeniu w sprawie koncentracji oraz orzecznictwu wspólnotowemu,

— przy analizie zgłoszonej koncentracji uchybiła zobowiązaniu zapewnienia spójnego stosowania przepisów dotyczących kontroli koncentracji i nadużyć pozycji dominującej, zezwalając na nią nie zbadawszy pochodzenia środków przeznaczonych przez przedsiębiorstwo E.ON na zakup przedsiębiorstwa ENDESA, w celu stwierdzenia, czy taka koncentracja mogła być wynikiem nadużycia pozycji dominującej,

— przyjmując wniosek, że rachunkowość w zakresie tego przedsięwzięcia nie budzi poważnych zastrzeżeń i wydając decyzję o zezwoleniu na nie na pierwszym etapie popełniła szereg oczywistych błędów w ocenie i pominęła istotne okoliczności. Należy tu podkreślić, że chociaż zaskarżona decyzja została wydana na podstawie nowego rozporządzenia w sprawie koncentracji, nakładającego obowiązek przeprowadzenia analizy o bardziej wyszukanych i surowych kryteriach, to jednak:

- pominięto w niej całkowicie negatywny wpływ, jaki będzie miało przedsięwzięcie na proces integracji hurtowych rynków krajowych, który zakończy się osiągnięciem jednolitego europejskiego rynku gazu i elektryczności,
- niewystarczająco oceniono wpływ planowanego przedsięwzięcia na powstający ogólnoeuropejski rynek dostaw elektryczności dla międzynarodowych przedsiębiorstw,
- uznano, że pomimo swojego nastawienia na rynek ogólnoeuropejski i siły gospodarczej przedsiębiorstwo E.ON nie jest potencjalnym znaczącym konkurentem dla przedsiębiorstwa ENDESA na hiszpańskich rynkach produkcji elektryczności i zaopatrzenia w gaz,
- stwierdzono, że poprzez to przedsięwzięcie nie zostanie wzmocnione przedsiębiorstwo dominujące na rynku niemieckim i że zniknięcie z tego rynku przedsiębiorstwa ENDESA, które niedawno się na nim pojawiło, nie zmieni sytuacji w zakresie konkurencji.

Wreszcie, skarżąca podnosi naruszenie obowiązku uzasadnienia aktów prawnych.

Skarga wniesiona w dniu 1 sierpnia 2006 r. — Gerson przeciwko OHIM (Paint Filter)

(Sprawa T-201/06)

(2006/C 224/104)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Louis M. Gerson Co., Inc (Middleboro, USA) (Przedstawiciel: M. Edenborough, Barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2006 r. (sprawa R 1387/2005-2) w całości;
- obciążenie Urzędu kosztami poniesionymi przez skarżącą w związku z postępowaniem w sprawie skargi przed Sądem Pierwszej Instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: przestrzenny znak towarowy składający się z „koloru jasnożółtego w zgłoszonym odcieniu naniesionego na siatkę na czubku filtra selektywnego” dla towarów i usług należących do klas 16 i 21 — zgłoszenie nr 3 969 367

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 40/94. Skarżąca twierdzi, że Izba Odwoławcza dopuściła się licznych błędów w ocenie okoliczności faktycznych i powieliła co najmniej jeden z błędów popełnionych przez wydział rozpatrywania zgłoszeń. Ponadto przy ocenie dostępnego materiału dowodowego Izba Odwoławcza niedostatecznie go przeanalizowała, dochodząc w ten sposób do niewłaściwych wniosków dotyczących art. 7 ust. 1 lit. b) wymienionego wyżej rozporządzenia.

Skarżąca twierdzi wreszcie, że zgłoszenie dotyczy jednego tylko źródła handlowego i w związku z tym nie narusza art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia. Skarżąca podnosi, że wykorzystanie wskazanego koloru właściwy krąg odbiorców postrzegać będzie jako związane wyłącznie z tym jednym źródłem handlowym.

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2006 r. — Select Appointments przeciwko OHIM — Manpower (TELESELECT)

(Sprawa T-202/06)

(2006/C 224/105)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Select Appointments (Holdings) Ltd. (St Albans, Zjednoczone Królestwo) (Przedstawiciele: G.R. Fernando, barrister, C.J. Leech, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Manpower Inc. (Milwaukee, Stany Zjednoczone Ameryki)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji izby odwoławczej OHIM z dnia 18 maja 2006 r. dopuszczającej rejestrację zgłoszenia nr 1 030 980 i odrzucającej sprzeciw nr B 303 158,
- odrzucenie tego zgłoszenia oraz
- zwrot kosztów skarżącej w niniejszym postępowaniu i w postępowaniu przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Manpower Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „TELESELECT” dla usług z klas 35 i 41 (usługi oceny i szkoleń w zakresie obsługi przez telefon)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Select Appointments (Holdings)

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Wspólnotowy słowny znak towarowy „SELECT” dla usług z klas 35 i 41 — zgłoszenie nr 2 111 367 (agencja pośrednictwa pracy, doradztwo, informacja w zakresie dostępnych ofert pracy, usługi reklamowe i zarządzania kadrami)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ zdaniem skarżącej prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd nawet w części Wspólnoty Europejskiej uzasadnia odmowę rejestracji znaku towarowego będącego przedmiotem sprzeciwu. Z uwagi na to, że przeciętni konsumenci nie zawsze znają język angielski, w odniesieniu do części „SELECT” słowny znak towarowy nie będzie miał dla nich jakiegokolwiek istotnego znaczenia.

Ponadto skarżąca utrzymuje, że usługi w zakresie oceny, do których odnosi się znak towarowy będący przedmiotem sprzeciwu, zawierają się w szerszej kategorii usług agencji pośrednictwa pracy oznaczonych jej własnym wspólnotowym znakiem towarowym.