

**Skarga wniesiona w dniu 23 marca 2006 r. — Mühlens przeciwko OHIM****(Sprawa T-93/06)**

(2006/C 131/80)

*Język skargi: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Mühlens GmbH & Co. KG (Kolonia, Niemcy)  
(Przedstawiciel: adwokat T. Schulte-Beckhausen)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: S.A. Spa Monopole, Compagnie fermière de Spa (Spa, Belgia)

**Żądania strony skarżącej**

— Stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej strony pozwanej z dnia 11 stycznia 2006 r. (sprawa nr 2746/2004)

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Mühlens GmbH &amp; Co. KG

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „MINERAL SPA” dla towarów należących do klasy 3 (mydła, środki perfumeryjne, olejki eteryczne, preparaty do pielęgnacji ciała i urody, preparaty do włosów, pasty do zębów)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeczności: S.A. Spa Monopole, Compagnie fermière de SPA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeczności: różne znaki towarowe zawierające słowo „SPA”, a w szczególności słowny znak towarowy Beneluksu „SPA” dla towarów należących do klasy 32

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* odrzucenie zgłoszenia znaku towarowego*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 40/94.**Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2006 r. — Federación de Cooperativas Agrarias de la Comunidad Valenciana przeciwko Wspólnotowemu Urzędowi Ochrony Odmian Roślin (CPVO)****(Sprawa T-95/06)**

(2006/C 131/81)

*Język skargi: hiszpański***Strony***Strona skarżąca:* Federación de Cooperativas Agrarias de la Comunidad Valenciana (Walencja, Hiszpania) [Przedstawiciele: adwokaci S. Roig Girbes, R. Ortega Buenos i M. Delgado Echevarría]*Strona pozwana:* Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: SARL Nador Cott Protection (Saint Raphaël, Francja)

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin z dnia 8 listopada 2005 r.,

— obciążenie Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty***Składający wniosek o przyznanie wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin:* Jean de Maistre, a po przeniesieniu własności zgłoszonej odmiany SARL Nador Cott Protection (zgłoszenie nr 1995/0726)

Odmiana będąca przedmiotem wniosku o przyznanie wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin: Nadorcott

*Decyzja CPVO:* Przyznanie wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin (decyzja nr 14111)

Wnoszący odwołanie do Izby Odwoławczej: Strona skarżąca

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Stwierdzenie niedopuszczalności odwołania (sprawa A 001/2005)

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie rozporządzenia (WE) nr 1239/95 <sup>(1)</sup> i zasady dobrej administracji z uwagi na niezastosowanie art. 49 tego rozporządzenia. Błąd polegający na odrzuceniu odwołania ze względu na brak legitymacji do jego wniesienia.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1239/95 z dnia 31 maja 1995 r. ustanawiające zasady wykonawcze stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/94 w odniesieniu do postępowania przed Wspólnym Urzędem Odmian Roślin (Dz.U. L 121, str. 37)

**Skarga wniesiona w dniu 29 marca 2006 r. — Neoperl przeciwko OHIM**

**(Sprawa T-97/06)**

(2006/C 131/82)

*Język postępowania: niemiecki*

#### Strony

*Strona skarżąca:* Neoperl GmbH (Müllheim, Niemcy) [Przedstawiciel: H. Börjes-Pestalozza, Rechtsanwalt]

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji R 0612/2005-4 i zobowiązanie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego do opublikowania zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 3 636 206 w celu dokonania jego rejestracji.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Trójwymiarowy znak towarowy „giętka rura sanitarna” dla towarów z klas 11 i 17 — zgłoszenie nr 3 636 206

*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Zgłoszony znak towarowy wykazuje wymagane minimum charakteru odróżniającego w rozumieniu art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 28 marca 2006 r. — Fédération nationale du Crédit agricole przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-98/06)**

(2006/C 131/83)

*Język postępowania: francuski*

#### Strony

*Strona skarżąca:* Fédération nationale du Crédit agricole (Paryż, Francja) [Przedstawiciele: adwokaci N. Lenoir i P.-A. Jeanneney]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie N 531/2005 Francja — Środki związane z utworzeniem i funkcjonowaniem Banque Postale

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

W dniu 26 stycznia 2005 r. władze francuskie poinformowały Komisję o podjętej przez nie decyzji o przeniesieniu działalności bankowej i ubezpieczeniowej prowadzonej przez La Poste na spółkę-córkę (Banque Postale), w której początkowo całość udziałów należała do La Poste. W dniu 21 lipca 2005 r. skarżąca złożyła do Komisji formalną skargę na podstawie art. 20 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 695/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 93 traktatu WE (obecnie art. 88 traktatu) <sup>(1)</sup>, wskazując na niezgodność pomocy państwa przyznanej Banque Postale ze wspólnym rynkiem oraz wnosząc do Komisji o wszczęcie formalnej procedury dochodzenia.

Decyzją z dnia 21 grudnia 2005 r. Komisja stwierdziła, że przeniesienie usług finansowych La Poste na jej spółkę-córkę nie przynosi Banque Postale korzyści gospodarczych oraz że środki związane z jej utworzeniem i funkcjonowaniem nie stanowią pomocy państwa w rozumieniu art. 87 ust. 1 WE. Chodzi tu o zaskarżoną decyzję.