

2. Maria Fernanda Gil do Nascimento, Armando Massimiliano Sirolla, Sandra Cristina Leão Pingo Barata, Luís António Vera Pedro, Sérgio Cláudio Fontes, Célia Maria Florindo Mestre, Regina Maria Coutinho Martins, Pedro Jorge do Nascimento Neves, Joel Filipe Rodrigues Paula i Marta Sofia Teixeira dos Santos oraz Komisja Wspólnot Europejskich ponoszą własne koszty.

(¹) Dz.U. C 106 z 30.04.2005

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU

(szósta izba)

z dnia 1 grudnia 2005 r.

w sprawie C-116/05 (wniosek tribunal de commerce de Nancy o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym): **Établissements Dhumeaux et Cie SA, Société d'études et de commerce (SEC) przeciwko ALBV SA, ALBV SA przeciwko Tragex Gel SA, Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA), uprzednio Institut d'expertise vétérinaire (IEV), ALBV SA przeciwko CIGMA International SA, i ALBV SA przeciwko Jean Max Gustin, w charakterze kuratora Tragex Gel SA** (¹)

(Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Niedopuszczalność)

(2006/C 60/29)

(Język postępowania: francuski)

W sprawie C-116/05, mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez tribunal de commerce de Nancy (Francja), orzeczeniem z dnia 14 lutego 2005 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 10 marca 2005 r., w postępowaniach **Établissements Dhumeaux et Cie SA, Société d'études et de commerce (SEC) przeciwko ALBV SA, ALBV SA przeciwko Tragex Gel SA, Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA), uprzednio Institut d'expertise vétérinaire (IEV), ALBV SA przeciwko CIGMA International SA, i ALBV SA przeciwko Jean Max Gustin, w charakterze kuratora Tragex Gel SA**, Trybunał (szósta izba), w składzie: J. Malenovský, prezes izby, A. La Pergola (sprawozdawca) i J.-P. Puissochet, sędziowie, rzecznik generalny: F. G. Jacobs, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 1 grudnia 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal de commerce de Nancy postanowieniem z dnia 14 lutego 2005 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

(¹) Dz.U. C 115 z 14.05.2005.

POSTANOWIENIE TRYBUNAŁU

(piąta izba)

z dnia 2 grudnia 2005 r.

w sprawie C- 117/05 **Manfred Seidl przeciwko Bezirkshauptmannschaft Grieskirchen (wniosek Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym)** (¹)

(Art.104 ust. 3 akapit pierwszy regulaminu — Swoboda przepływu osób — Art. 43 WE — Założenie szkoły prawa jazdy)

(2006/C 60/30)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie C-117/05, mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich postanowieniem z dnia 4 marca 2005 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 10 marca 2005 r., w postępowaniu: **Manfred Seidl przeciwko Bezirkshauptmannschaft Grieskirchen**, Trybunał (piąta izba), w składzie: J. Makarczyk, prezes izby, R. Silva de Lapuerta (sprawozdawca) i J. Klučka, sędziowie; rzecznik generalny: A. Tizzano, sekretarz: R. Grass, wydał w dniu 2 grudnia 2005 r. postanowienie, którego sentencja brzmi następująco:

Artykuł 43 WE należy interpretować w ten sposób, że przepis ten sprzeciwia się uregulowaniu Państwa Członkowskiego, które zakazuje wydania zezwolenia na prowadzenie szkoły prawa jazdy osobie, która posiada już inne zezwolenie na prowadzenie szkoły jazdy.

(¹) Dz.U. C 155 z 25.06.2005