

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Supreme Court (Irlandia) z dnia 11 maja 2005 r. w sprawie Sam McCauley Chemists (Blackpool) Ltd i Mark Sadjia przeciwko Pharmaceutical Society of Ireland, Minister for Health and Children, Irlandia i The Attorney General**

**(Sprawa C-221/05)**

(2005/C 193/20)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 19 maja 2005 r. do sekretariatu Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek Supreme Court (Irlandia) z dnia 11 maja 2005 r. o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w sprawie Sam McCauley Chemists (Blackpool) Ltd i Mark Sadjia przeciwko Pharmaceutical Society of Ireland, Minister for Health and Children, Irlandia i The Attorney General.

Supreme Court zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy art. 2 dyrektywy Rady 85/433/EWG z dnia 16 września 1985 r. dotyczącej wzajemnego uznawania dyplomów, świadectw i innych dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji w zakresie farmacji, zawierającej środki mające na celu ułatwienie skutecznego wykonywania prawa przedsiębiorczości odnoszącego się do niektórych działalności z dziedziny farmacji (<sup>1</sup>)

- a) nakłada na Państwo Członkowskie pojedynczy obowiązek polegający na uznaniu kwalifikacji, zgodnie z art. 2 ust. 1 dyrektywy, z wyłączeniem zakładania nowych aptek, zgodnie z art. 2 ust. 2, lub
- b) nakłada na Państwo Członkowskie odrębny obowiązek uznania kwalifikacji, zgodnie z art. 2 ust. 1 dyrektywy, ale dodatkowo powierza Państwom Członkowskim uprawnienia dyskrecjonalne w zakresie rozszerzenia takiego uznania na osoby posiadające takie kwalifikacje w odniesieniu do zakładania nowych aptek ogólnodostępnych, zgodnie z art. 2 ust. 2?

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 254 z 24.9.1985, str. 37

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem College van Beroep voor het bedrijfsleven, z dnia 17 maja 2005 r., w sprawach 1. J. van der Weerd, 2. Maatschap van der Bijl, 3. J.W. Schoonhoven przeciwko Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

**(Sprawa C-222/05)**

(2005/C 193/21)

(Język postępowania: niderlandzki)

W dniu 17 maja 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem College van Beroep voor het bedrijfsleven, z dnia 17 maja 2005 r., w sprawach 1. J. van der Weerd, 2. Maatschap van der Bijl, 3. J.W. Schoonhoven przeciwko Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

College van Beroep voor het bedrijfsleven zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy prawo wspólnotowe ustanawia obowiązek dokonania z urzędu analizy zarzutów, które nie zostały podniesione przy wszczęciu sporu, które jednakże wynikają z dyrektywy 85/511/EWG (<sup>1</sup>)?

2. Jeżeli na pytanie 1 zostanie udzielona odpowiedź twierdząca:

Czy wynikający z art. 11 ust. 1 tiret pierwsze w związku z art. 13 ust. 1 tiret drugie dyrektywy 85/511/EWG obowiązek Państw Członkowskich, polegający na zapewnieniu, aby analizy laboratoryjne mające na celu wykrycie przyszczy były przeprowadzane przez laboratorium wskazane w załączniku B do dyrektywy 85/511/EWG, ma skutek beżpośredni?

3. a) Czy art. 11 ust. 1 dyrektywy 85/511/EWG należy interpretować w ten sposób, iż z faktu że przyszczyca zostanie stwierdzona przez laboratorium nie wskazane w załączniku B do dyrektywy 85/511/EWG należy wyciągnąć konsekwencje prawne?

- b) Jeżeli na pytanie 3 a) zostanie udzielona odpowiedź twierdząca:

Czy art. 11 ust. 1 dyrektywy 85/511/EWG ma na celu ochronę interesów jednostek, takich jak skarżący w postępowaniu przed sądem odsyłającym? W przypadku odpowiedzi przeczącej: czy jednostki, takie jak skarżący w postępowaniu przed sądem odsyłającym mogą powoływać się na ewentualne uchybienie zobowiązaniom ciążącym na podstawie tego przepisu na organach Państw Członkowskich?

- c) Jeżeli z odpowiedzi na pytanie 3 b) będzie wynikało, że jednostki mogą powoływać się na art. 11 ust. 1 dyrektywy 85/511/EWG:

Jakie konsekwencje prawne należy wyciągnąć w przypadku, gdy pryszczycza zostanie wykryta przez laboratorium nie wskazane w załączniku B do dyrektywy 85/511/EWG?

4. Czy załącznik B do dyrektywy 85/511/EWG należy, przy uwzględnieniu postanowień art. 11 i 13 tej dyrektywy interpretować w ten sposób, że określenie „Centraal Diergeneeskundig Instituut, Lelystad” może lub musi odnosić się również do ID-Lelystad B.V.?

5. Jeżeli z odpowiedzi na powyższe pytania będzie wynikało, że pryszczycza może zostać stwierdzona przez laboratorium nie wskazane w załączniku B do dyrektywy 85/511/EWG lub, że załącznik B do dyrektywy 85/511/EWG należy interpretować w ten sposób, że określenie „Centraal Diergeneeskundig Instituut, Lelystad” może lub musi się odnosić również do ID-Lelystad B.V., to:

czy dyrektywę 85/511/EWG należy interpretować w ten sposób, że stanowi ona, iż krajowy organ administracji uprawniony do wydawania decyzji jest związany wynikami analiz przeprowadzonych przez laboratorium wskazane w załączniku B do dyrektywy 85/511/EWG lub przez laboratorium nie wskazane w tym załączniku — gdyby z odpowiedzi na pytanie 3 a) wynikało, że organ administracji może zastosować środki kontroli w oparciu o wyniki uzyskane przez takie laboratorium, lub czy określenie kompetencji w tym zakresie należy do autonomii proceduralnej Państwa Członkowskiego i czy sąd przed którym toczy się postępowanie główne musi zbadać, czy właściwe przepisy mają zastosowanie niezależnie od tego, czy analizy laboratoryjne są przeprowadzane na podstawie zobowiązania wspólnotowego czy krajowego, jak również, czy stosowanie krajowych procedur nadzwyczaj nie utrudnia implementacji przepisów wspólnotowych lub czyni ją praktycznie niemożliwą?

6. Jeżeli z odpowiedzi na pytanie 5 będzie wynikało, że kwestia związania krajowych organów wynikami laboratoryjnymi jest uregulowana przez dyrektywę 85/511/EWG:

Czy organy krajowe są w sposób bezwarunkowy związane wynikiem analiz laboratoryjnych mających na celu wykrycie pryszczycy? Jeżeli nie, to jaki zakres swobodnego uznania pozostawia dyrektywa 85/511/EWG tym organom krajowym?

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Rady 85/511/EWG z dnia 18 listopada 1985 r. wprowadzająca wspólnotowe środki zwalczania pryszczycy (Dz.U. Dz 315, str. 11)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem College van Beroep voor het bedrijfsleven, z dnia 17 maja 2005 r., w sprawie H. van Rooy sr. en H. de Rooy jr. przeciwko Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

(Sprawa C-223/05)

(2005/C 193/22)

(Język postępowania: niderlandzki)

W dniu 17 maja 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem College van Beroep voor het bedrijfsleven, z dnia 17 maja 2005 r., w sprawie H. van Rooy sr. en H. de Rooy jr. przeciwko Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

College van Beroep voor het bedrijfsleven zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy prawo wspólnotowe ustanawia obowiązek dokonania z urzędu analiz zarzutów, które nie zostały podniesione przy wszczęciu sporu, które jednakże wynikają z dyrektywy 85/511/EWG (<sup>1</sup>)?
2. Jeżeli na pytanie 1 zostanie udzielona odpowiedź twierdząca:

Czy wynikający z art. 11 ust. 1 tiret pierwsze w związku z art. 13 ust. 1 tiret drugie dyrektywy 85/511/EWG obowiązek Państw Członkowskich, polegający na zapewnieniu, aby analizy laboratoryjne mające na celu wykrycie pryszczycy były przeprowadzane przez laboratorium wskazane w załączniku B do dyrektywy 85/511/EWG, ma skutek bezpośredni?

3. a) Czy art. 11 ust. 1 dyrektywy 85/511/EWG należy interpretować w ten sposób, iż z faktu że pryszczycza zostanie stwierdzona przez laboratorium nie wskazane w załączniku B do dyrektywy 85/511/EWG należy wyciągnąć konsekwencje prawne?