

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony na podstawie postanowienia cour d'appel de Liège (dziewiąta izba) z dnia 15 września 2004 r. w postępowaniu Air Liquide Industries Belgium SA przeciwko Ville de Seraing**

**(Sprawa C-393/04)**

(2004/C 273/36)

Dnia 15 września 2004 r. do Sekretariatu Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony na podstawie postanowienia cour d'appel de Liège (dziewiąta izba) z dnia 15 września 2004 r. w postępowaniu Air Liquide Industries Belgium SA przeciwko Ville de Seraing.

Cour d'appel de Liège (dziewiąta izba) wnosi o orzeczenie przez Trybunał Sprawiedliwości w przedmiocie następującego pytania:

Czy zwolnienie z podatku lokalnego od mocy silników wyłącznie silników stosowanych w stacjach gazu ziemnego, z wyłączeniem silników stosowanych do innych gazów przemysłowych, stanowi pomoc publiczną w rozumieniu art. 87 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską w wersji skonsolidowanej?

**Wniosek o wydanie orzeczenia prejudycjalnego złożony mocą postanowienia Symvoulio tis Epikrateias (Grecja), wydanego w dniu 16 czerwca 2004 r. w sprawie Diagnostikon kai Therapeftikon Kentro Athinon-Ygeia A.E. przeciwko Ypourgos Oikonomikon**

**(Sprawa C-394/04)**

(2004/C 273/37)

Do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich, został skierowany wniosek o wydanie orzeczenia prejudycjalnego na podstawie postanowienia Symvoulio tis Epikrateias (Grecja), wydanego w dniu 16 czerwca 2004 r. w sprawie Diagnostikon kai Therapeftikon Kentro Athinon-Ygeia A.E. przeciwko Ypourgos Oikonomikon, który wpłynął do Sekretariatu Trybunału w dniu 17 września 2004 r.

Symvoulio tis Epikrateias zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy świadczenie usług przez podmioty wymienione w art. 13 A ust. 1 lit. b) dyrektywy 77/388/EWG, (1) dotyczących z jednej strony korzystania z telefonu i telewizji przez pacjentów, zaś z drugiej strony dostarczania posiłków i łóżek osobom towarzyszącym pacjentom, stanowią działalność towarzyszącą opiece szpitalnej i medycznej w rozumieniu powyższego przepisu, jeżeli na działalność tą składają się z jednej strony świadczenia dodatkowe w stosunku do tejże opieki, jak i świadczenia dla niej niezbędne?

(1) Dz.U. L 145 z dnia 13 czerwca 1977 r., str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia prejudycjalnego złożony mocą postanowienia Symvoulio tis Epikrateias (Grecja), wydanego w dniu 16 czerwca 2004 r. w sprawie Diagnostikon kai Therapeftikon Kentro Athinon-Ygeia A.E. przeciwko Ypourgos Oikonomikon**

**(Sprawa C-395/04)**

(2004/C 273/38)

Do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich, został skierowany wniosek o wydanie orzeczenia prejudycjalnego na podstawie postanowienia Symvoulio tis Epikrateias (Grecja), wydanego w dniu 16 czerwca 2004 r. w sprawie Diagnostikon kai Therapeftikon Kentro Athinon-Ygeia A.E. przeciwko Ypourgos Oikonomikon, który wpłynął do Sekretariatu Trybunału w dniu 17 września 2004 r.

Symvoulio tis Epikrateias zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy świadczenie usług przez podmioty wymienione w art. 13 A ust. 1 lit. b) dyrektywy 77/388/EWG, (1) dotyczących z jednej strony korzystania z telefonu i telewizji przez pacjentów, zaś z drugiej strony dostarczania posiłków i łóżek osobom towarzyszącym pacjentom, stanowią działalność towarzyszącą opiece szpitalnej i medycznej w rozumieniu wyżej powołanego przepisu, jeżeli na działalność tą składają się z jednej strony świadczenia dodatkowe w stosunku do tejże opieki, jak i świadczenia dla niej niezbędne?

(1) Dz.U. L 145 z dnia 13 czerwca 1977 r., str. 1.

**Skarga wniesiona dnia 20 września 2004 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Finlandii**

**(Sprawa C-396/04)**

(2004/C 273/39)

Dnia 20 września 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Republice Finlandii sporządzona przez Komisję Wspólnot Europejskich reprezentowaną przez M. Huttunena i K. Simonsona, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

1. stwierdzenie, że Republika Finlandii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyły na mocy dyrektywy 2001/96/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 grudnia 2001r. ustanawiającej zharmonizowane wymagania i procedury dotyczące bezpieczeństwa załadunku i wyładunku na masowcach<sup>(1)</sup>, poprzez brak przyjęcia przepisów niezbędnych do wprowadzenia w życie tej dyrektywy, a w każdym razie poprzez brak powiadomienia Komisji o tych przepisach, i
2. obciążenie Republiki Finlandii kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Termin transpozycji niniejszej dyrektywy upłynął dnia 5 sierpnia 2003 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 13 z dnia 16 stycznia 2002, str. 9.

**Skarga wniesiona dnia 21 września 2004 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej**

**(Sprawa T-399/04)**

(2004/C 273/40)

Dnia 21 września 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga przeciwko Republice Francuskiej wniesiona przez Komisję Wspólnot Europejskich, reprezentowaną przez Antonia Caeirosa, działającego w charakterze pełnomocnika, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

1. stwierdzenie, że nie przyjmując i nie publikując w wyznaczonym terminie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania dyrektywy Komisji 2003/2/WE z dnia 6 stycznia 2003 r. odnoszącej się do ograniczeń we wprowadzaniu do obrotu i stosowaniu arsenu (dziesiąte dostosowanie do postępu technicznego dyrektywy Rady 76/769/EWG)<sup>(1)</sup> Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 2 akapit pierwszy wyżej wymienionej dyrektywy 2003/2/WE;
2. ewentualnie, stwierdzenie, że nie powiadamiając niezwłocznie Komisji o przyjęciu tych przepisów, Republika

Francuska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 2 akapit pierwszy wyżej wymienionej dyrektywy;

3. obciążenie Republiki Francuskiej kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty:*

Wyznaczony termin transpozycji dyrektywy upłynął dnia 30 czerwca 2003 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 4 z 9.1.2003, str. 9.

**Skarga wniesiona dnia 21 września 2004 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Niderlandów**

**(Sprawa C-400/04)**

(2004/C 273/41)

Dnia 21 września 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Królestwu Niderlandów sporządzona przez Komisję Wspólnot Europejskich reprezentowaną przez Knuta Simonssona i Wouteru Wilsa.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

1. stwierdzenie, że Królestwo Niderlandów uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyły na mocy dyrektywy 2001/96/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 grudnia 2001r. ustanawiającej zharmonizowane wymagania i procedury dotyczące bezpieczeństwa załadunku i wyładunku na masowcach<sup>(1)</sup>, poprzez brak przyjęcia przepisów niezbędnych do wprowadzenia w życie tej dyrektywy, a w każdym razie poprzez brak powiadomienia Komisji o tych przepisach;
2. obciążenie Królestwa Niderlandów kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Termin transpozycji niniejszej dyrektywy upłynął dnia 5 sierpnia 2003 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 13 z dnia 16 stycznia 2002, str. 9-20.