

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji zawartej w piśmie z dnia 6 lipca 2022 r. (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”), mocą której Komisja odrzuciła złożony przez stronę skarżącą, na podstawie art. 10 rozporządzenia nr 1367/2006 <sup>(1)</sup>, wniosek z dnia 3 lutego 2022 r. o wszczęcie wewnętrznej procedury odwoławczej dotyczącej rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2129/2139 z dnia 4 czerwca 2021 r. <sup>(2)</sup>, na podstawie rozporządzenia (UE) 2020/852 <sup>(3)</sup>
- obciążenie pozwanej kosztami niniejszego postępowania poniesionymi przez skarżącego.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zaskarżona decyzja jest dotknięta szeregiem naruszeń prawa w odniesieniu do ram kompetencji Komisji w zakresie, w jakim Komisja pominęła niektóre istotne elementy rozporządzenia w sprawie taksonomii przy przyjmowaniu rozporządzenia delegowanego.
2. Zaskarżoną decyzję cechują dwa oczywiste błędy w ocenie w odniesieniu do wiedzy naukowej dotyczącej spalania biomasy leśnej dla celów produkcji energii.
3. Zaskarżona decyzja jest dotknięta kilkoma oczywistymi błędami w ocenie w odniesieniu do produkcji podstawowych organicznych substancji chemicznych.
4. Zaskarżona decyzja jest dotknięta również oczywistymi błędami w odniesieniu do produkcji bioplastiku.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty (Dz.U. 2006 L 264, s. 13) (zwane dalej „rozporządzeniem nr 1367/2006”)

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/2139 z dnia 4 czerwca 2021 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 poprzez ustanowienie technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu lub w adaptację do zmian klimatu, a także określeniu, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód względem żadnego z pozostałych celów środowiskowych (Dz.U. 2021, L 442, s. 1)

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz.U. 2020, L 198, s. 13)

**Skarga wniesiona w dniu 31 października 2022 r. – SBM Développement/Komisja**

**(Sprawa T-667/22)**

(2023/C 45/26)

Język postępowania: angielski

## Strony

Strona skarżąca: SBM Développement SAS (Ecully, Francja) (przedstawiciele: adwokaci B. Arash i H. Lindström)

Strona pozwana: Komisja Europejska

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2022/1388 z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie w sprawie nierozstrzygniętego sprzeciwu dotyczącego warunków pozwolenia na produkt biobójczy Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant, przekazanego przez Francję i Szwecję zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 (Dz.U. 2022, L 208, s. 7);
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia prawa w zakresie stosowania art. 48 i naruszenia art. 1 ust. 1 i art. 32 rozporządzenia (UE) nr 528/2012 <sup>(1)</sup>.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 33, 35 i 36 rozporządzenia nr 528/2012.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa w zakresie stosowania traktatów – zasad pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia art. 19 rozporządzenia nr 528/2012 i oczywistego błędu w ocenie.
5. Zarzut piąty, dotyczący przekroczenia uprawnień i naruszenia prawa w zakresie stosowania traktatów – zasad pewności prawa, ochrony uzasadnionych oczekiwań, proporcjonalności i art. 16 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz.U. 2012, L 167, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 28 listopada 2022 r. – UniSystems Luxembourg i Unisystems systimata pliroforikis/ESMA

(Sprawa T-750/22)

(2023/C 45/27)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* UniSystems Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luksemburg), Unisystems systimata pliroforikis monoprosopi anonymi emporiki etairia (Kallithea, Grecja) (przedstawiciel: adwokat N. Korogiannakis)

*Strona pozwana:* Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

### Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji ESMA o wybraniu oferty skarżących na drugim miejscu w systemie kaskadowym w przetargu zgodnie z procedurą otwartą na doradztwo w dziedzinie technologii informacyjno-komunikacyjnych – PROC/2021/12 „Doradztwo w dziedzinie technologii informacyjno-komunikacyjnych” i o udzieleniu pierwszej umowy kaskadowej w tym przetargu pierwszemu konsorcjum w kaskadzie, doręczonej skarżącym pismem ESMA z dnia 17 września 2022 r.;