

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności dyrektywy Rady (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania międzynarodowych grup przedsiębiorstw oraz dużych grup krajowych w Unii ⁽¹⁾ w zakresie, w jakim:
- art. 17 wyłącza z zakresu zastosowania dochód z żeglugi międzynarodowej objęty systemem podatku tonażowego państw członkowskich dozwolonym na podstawie zasad pomocy państwa, inny niż „dochód z żeglugi międzynarodowej” i „kwalifikowany dochód poboczny z żeglugi międzynarodowej”;
- art. 17 ma zastosowanie jedynie gdy „jednostka składowa wykaże, że strategiczne lub handlowe zarządzanie wszystkimi statkami, których to dotyczy, jest skutecznie prowadzone z obszaru jurysdykcji, w której dana jednostka składowa ma siedzibę”;
- dyrektywa nie przewiduje przepisów przejściowych dla podatników, którzy dokonali istotnych inwestycji w oparciu o krajowy system podatku tonażowego;
- nakazanie Radzie Unii Europejskiej zapłaty kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że dyrektywa narusza ogólną zasadę równego traktowania porównywalnych przedsiębiorstw.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że dyrektywa narusza ogólną zasadę proporcjonalności, ponieważ jej skutki wykraczają poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia jej celu.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że stosowanie postanowień dyrektywy do wyłącznie krajowych sytuacji narusza zasadę proporcjonalności.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 115 i 107 TFUE.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022, L 328, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 17 marca 2023 r. – Eurosemillas/CPVO – Nador Cott Protection i Carpa Dorada (Nadorcott)

(Sprawa T-145/23)

(2023/C 164/65)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Eurosemillas, SA (Kordoba, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J. Muñoz-Delgado y Mérida i M. Esteve Sanz)

Strona pozwana: Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Nador Cott Protection SARL (Saint Raphaël, Francja), Carpa Dorada, SL (Almazora, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed CPVO

Właściciel spornego wspólnotowego prawa do odmiany rośliny: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą Nador Cott Protection SARL

Sporne wspólnotowe prawo do odmiany rośliny: Wspólnotowe prawo do odmiany rośliny nr EU 14111 – Nazwa odmiany: Nadorcott – Gatunek: Citrus reticulata Blanco

Postępowanie przed CPVO: Postępowanie w sprawie uchylenia prawa do ochrony

Zaskarżona decyzja: Decyzja Izby Odwoławczej CPVO z dnia 2 stycznia 2023 r. w sprawie A002/2020

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Uwzględnienie pierwszego zarzutu skargi i stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji oraz przekazanie sprawy Izbie Odwoławczej CPVO, aby podjęła niezbędne środki w celu zastosowania się do orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.
- Tytułem ewentualnym – na wypadek gdyby Sąd nie uwzględnił pierwszego zarzutu skargi lub uwzględniając go uznał, że może określić na podstawie okoliczności faktycznych i prawnych przedstawionych w toku postępowania decyzję, jaką powinna była przyjąć Izba Odwoławcza – uwzględnienie skargi Eurosemillas SA ze względu na którykolwiek z podniesionych w niej zarzutów od drugiego do szóstego, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i wydanie nowego orzeczenia zmieniającego decyzję CPVO nr NN20 z dnia 16 grudnia 2019 r. oraz stwierdzającego nieważność prawa do ochrony odmian roślin nr EU 14111 dotyczącego odmiany mandarynek Nadorcott.
- Obciążenie drugiej strony postępowania kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami działań CPVO i jego Izby Odwoławczej.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie prawa podstawowego do dobrej administracji w związku z prawem podstawowym do skutecznej ochrony sądowej oraz do rzetelnego procesu sądowego i z wszystkimi gwarancjami zapisanymi w art. 41 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, które również zostały naruszone zaskarżoną decyzją.
- Naruszenie art. 20 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/1994, ze względu na niezastosowanie tego przepisu, w związku z art. 10 tego rozporządzenia.
- Naruszenie art. 116 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/1994, ze względu na niewłaściwe zastosowanie tego przepisu.
- Naruszenie art. 20 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/1994, ze względu na niezastosowanie tego przepisu, w związku z art. 10 tego rozporządzenia, poprzez zakwestionowanie, że przekazanie składników odmiany lub materiału ze zbioru odmiany Nadorcott w Unii Europejskiej przed okresem okresu karencji (obliczonego bez zastosowania art. 116) unicestwiło nowość odmiany.
- Naruszenie art. 20 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/1994, ze względu na niezastosowanie tego przepisu, w związku z art. 11 ust. 1 tego rozporządzenia.
- Naruszenie art. 20 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/1994, ze względu na niezastosowanie tego przepisu, w związku z art. 11 ust. 4 tego rozporządzenia.

Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2023 r. – WhatsApp Ireland/Europejska Rada Ochrony Danych

(Sprawa T-153/23)

(2023/C 164/66)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: WhatsApp Ireland Ltd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: J. Killick, G. Forwood, I. Sarmas, H. Gafsen, adwokaci, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, D. Breatnach, solicitors, D. McGrath, SC, E. Egan McGrath, B. Kennedy, SC, C. Geoghegan, barristers)

Strona pozwana: Europejska Rada Ochrony Danych (EROD)