

- 2) Czy dyspozycja normy wywiedzionej z wykładni art. 7 lit. b) rozporządzenia ministra nr 199/94 w związku z art. 26 tego rozporządzenia ministra – zgodnie z którym wystąpienie niekorzystnych zjawisk atmosferycznych w kolejnych latach następujących po roku, w którym dokonano oceny (czyli w rok po dokonaniu nasadzeń) skutkuje częściową wypłatą premii, podczas gdy kontrola tych samych skutków takich samych niekorzystnych zjawisk atmosferycznych w rok po dokonaniu nasadzeń, powoduje całkowitą utratę prawa do premii – jest zgodna z przepisami prawa Unii?
- 3) Czy dyspozycję normy wywiedzionej z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia ministra nr 199/94, który przewiduje całkowitą utratę przez beneficjenta prawa do premii z tytułu utrzymania i premii z tytułu utraty dochodów, w przypadku gdy nie zostanie osiągnięta gęstość zadrzewień określona w załączniku C, i która nie zezwala na proporcjonalne zmniejszenie wypłaty tych premii w przypadkach, w których skutek taki może wynikać z przyczyn zewnętrznych, takich jak czynniki atmosferyczne, należy uznać za sprzeczną z zasadą proporcjonalności jako ogólną zasadą Unii, jak zdaje się wynikać (a contrario sensu) z wyroku József Lingurâr [C-315/16, pkt 29 i 35]?

(¹) Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2080/92 z dnia 30 czerwca 1992 r. ustanawiające wspólnotowy program pomocy dla działań w zakresie leśnictwa w rolnictwie (Dz.U. L 215, s. 96).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rayonen sad Nesebyr
(Bułgaria) w dniu 28 marca 2022 r. – Postępowanie karne przeciwko QS**

(Sprawa C-219/22)

(2022/C 266/13)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Rayonen sad Nesebyr

Postępowanie karne przeciwko:

QS

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 3 ust. 3 **decyzji ramowej Rady 2008/675/WSiSW** (¹) z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie uwzględniania w nowym postępowaniu karnym wyroków skazujących zapadłych w państwach członkowskich Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on przepisowi krajowemu takiemu jak art. 68 ust. 1 NK w związku z art. 8 ust. 2 NK, który przewiduje, że sąd krajowy, do którego wpłynął wniosek o wykonanie kary orzeczonej w związku z uprzednim wyrokiem skazującym przez sąd innego państwa członkowskiego, może w tym celu, w trakcie zarządzenia faktycznego wykonania, zmienić zasady wykonania ostatniej kary?

(¹) Dz.U. 2008, L 220, s. 32.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Frankfurt am Main (Niemcy) w dniu 5 kwietnia 2022 r. – FW/LATAM Airlines Group SA

(Sprawa C-238/22)

(2022/C 266/14)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Frankfurt am Main

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: FW

Strona pozwana: LATAM Airlines Group SA