

## Sentencja

Artykuły 89 i 90 rozporządzenia Rady (WE) nr 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009 r. ustanawiającego unijny system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i uchylającego rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006, w świetle zasady proporcjonalności ustanowionej w art. 49 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, należy interpretować w ten sposób, że do sądów krajowych należy dokonanie oceny, przy zastosowaniu kryteriów oceny przedstawionych przez Trybunał w wyroku z dnia 11 lutego 2021 r., K.M. (Sankcje nałożone na kapitana statku) (C-77/20, EU:C:2021:112), czy w odniesieniu do popełnionego czynu zabronionego, w tym jego wagi, sankcja obejmująca bezwzględny przepadek połowów i narzędzi połowowych znajdujących się na pokładzie danego statku jest proporcjonalna do realizacji uzasadnionego celu, któremu służy zakaz dotyczący urządzeń sortujących przewidziany w art. 32 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 850/98 z dnia 30 marca 1998 r. w sprawie zachowania zasobów połowowych poprzez środki techniczne dla ochrony niedojrzałych organizmów morskich, zmienionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 227/2013 z dnia 13 marca 2013 r., oraz zbadanie, w stosownym przypadku, potrzeby dostosowania, zmiany lub złagodzenia zakresu decyzji o przepadku połowów i narzędzi połowowych.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 401 z 4.10.2021.

---

### Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 1 marca 2022 r. – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder/Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

(Sprawa C-526/21P) (<sup>1</sup>)

[*Odwołanie – Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Wymóg dotyczący jasności i precyzjności zarzutów – Oczywista niedopuszczalność*]

(2022/C 222/08)

Język postępowania: niderlandzki

## Strony

Wnoszący odwołanie: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (przedstawiciel): P. Van der Veld, advocaat)

Druga strona postępowania: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

## Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone jako oczywiście niedopuszczalne.
- 2) Antonius Maria Vervloet i Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder ponoszą własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 158 z 11.4.2022.

---

### Odwołanie od postanowienia Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 22 czerwca 2021 r. w sprawie T-13/21, Krátky/Parlament Europejski i in., wniesione w dniu 16 sierpnia 2021 r. przez Bálinta Krátkego

(Sprawa C-503/21 P)

(2022/C 222/09)

Język postępowania: węgierski

## Strony

Wnoszący odwołanie: Bálint Krátky (przedstawiciel: I. Kriston, ügyvéd)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska

Trybunał (dziewiąta izba) odrzucił odwołanie postanowieniem z dnia 22 marca 2022 r. i obciążył wnoszącego odwołanie kosztami.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorwacja) w dniu 8 września 2021 r. – Financijska agencija/HANN-INVEST d.o.o.**

**(Sprawa C-554/21)**

(2022/C 222/10)

*Język postępowania: chorwacki*

**Sąd odsyłający**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca apelację:* Financijska agencija

*Druga strona postępowania:* HANN-INVEST d.o.o.

**Pytania prejudycjalne**

Czy należy uznać, że zasada przewidziana w drugiej części pierwszego zdania i w drugim zdaniu art. 177 ust. 3 Sudski poslovník (regulaminu postępowania przed sądem), która brzmi: „W sądach drugiej instancji sprawa jest uznana za zakończoną w momencie wysłania orzeczenia z gabinetu sędziego, po tym jak sprawa wróci z biura rejestracji orzeczeń sądowych. Biuro rejestracji orzeczeń sądowych powinno w możliwie najkrótszym terminie od dnia otrzymania akt zwrócić je do gabinetu sędziego. Sekretariat sądowy w terminie kolejnych 8 dni wysyła orzeczenie z sądu” jest zgodna z art. 19 ust. 1 TUE i art. 47 karty praw podstawowych?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorwacja) w dniu 7 października 2021 r. – Financijska agencija/MINERAL-SEKULINE d.o.o.**

**(Sprawa C-622/21)**

(2022/C 222/11)

*Język postępowania: chorwacki*

**Sąd odsyłający**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca apelację:* Financijska agencija

*Druga strona postępowania:* MINERAL-SEKULINE d.o.o.

**Pytania prejudycjalne**

Czy należy uznać, że zasada przewidziana w drugiej części pierwszego zdania i w drugim zdaniu art. 177 ust. 3 Sudski poslovník (regulaminu postępowania przed sądem), która brzmi: „W sądach drugiej instancji sprawa jest uznana za zakończoną w momencie wysłania orzeczenia z gabinetu sędziego, po tym jak sprawa wróci z biura rejestracji orzeczeń sądowych. Biuro rejestracji orzeczeń sądowych powinno w możliwie najkrótszym terminie od dnia otrzymania akt zwrócić je do gabinetu sędziego. Sekretariat sądowy w terminie kolejnych 8 dni wysyła orzeczenie z sądu” jest zgodna z art. 19 ust. 1 TUE i art. 47 karty praw podstawowych?

---