

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 21 grudnia 2021 r. w sprawie T-159/20 Hamers/Cedefop, wniesione w dniu 17 lutego 2022 r. przez Helene Hamers**

**(Sprawa C-111/22 P)**

(2022/C 222/18)

*Język postępowania: grecki*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Helene Hamers (przedstawiciel: Vasileios Spiridon Christianos, Alexandros Politis i Michail Rodopoulos, dikigoroi)

*Druga strona postępowania:* Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- częściowe uchylenie wyroku Sądu z dnia 12 grudnia 2021 r. w sprawie T-159/20, Hamers/Cedefop (EU:T:2021:913);
- w razie potrzeby, przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania;
- obciążenie Cedefop kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Przedmiotem zaskarżonego wyroku jest szkoda poniesiona przez wnoszącą odwołanie z powodu działań i zaniechań Cedefopu w trakcie i po zakończeniu krajowego postępowania karnego przed greckimi organami sądowymi, które dotyczyło prawidłowości i zgodności z prawem udzielania przez Cedefop zamówień publicznych na usługi osobom trzecim w latach 2001–2005.

Wnosząca odwołanie podnosi dwa zarzuty i twierdzi, że zaskarżony wyrok:

- **po pierwsze**, w pkt 55–61 i 83, zawiera naruszenie prawa w zakresie wykładni art. 41 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”), tj. wbrew stwierdzeniu Sądu w tych punktach sprawa wnoszącej odwołanie nie została rozpatrzona przez Cedefop w sposób bezstronny, a ponadto decyzja komisji odwoławczej Cedefop nie usunęła wadliwości decyzji z dnia 3 lipca 2019 r. Wobec tego, z tych względów Sąd przedstawił niewystarczające uzasadnienie we wspomnianych powyżej punktach;
- **po drugie**, w pkt 65, pkt 68–75 i pkt 83, zawiera naruszenie prawa w zakresie wykładni domniemania niewinności w rozumieniu art. 48 ust. 1 karty, na które powołuje się wnosząca odwołanie, które zostało również spotęgowane naruszeniem zasady lojalnej współpracy w rozumieniu art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej. Wobec tego, z tych względów Sąd nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia w powyższych punktach.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 28 lutego 2022 r. – LACD GmbH/BB Sport GmbH & Co. KG**

**(Sprawa C-133/22)**

(2022/C 222/19)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Bundesgerichtshof

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca skargę rewizyjną:* LACD GmbH

*Druga strona postępowania:* BB Sport GmbH & Co. KG

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy można uznać, że występuje inny wymóg niezwiązany ze zgodnością z umową w rozumieniu art. 2 pkt 14 dyrektywy 2011/83/UE <sup>(1)</sup> lub w rozumieniu art. 2 pkt 12 dyrektywy (UE) 2019/771 <sup>(2)</sup>, jeżeli zobowiązanie gwaranta wiąże się z okolicznościami dotyczącymi osoby konsumenta, w szczególności z subiektywnym stosunkiem konsumenta do zakupionej rzeczy (w niniejszym przypadku z pozostawionym do uznania konsumenta zadowoleniem z zakupionej rzeczy), przy czym te osobiste okoliczności nie muszą być związane ze stanem zakupionej rzeczy lub jej cechami?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

Czy niespełnienie wymogów wynikających z okoliczności dotyczących osoby konsumenta (w niniejszym przypadku jego zadowolenia z nabytego towaru) musi być możliwe do stwierdzenia na podstawie obiektywnych okoliczności?

- (<sup>1</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE z dnia 25 października 2011 r. w sprawie praw konsumentów, zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 85/577/EWG i dyrektywę 97/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. 2011, L 304, s. 64; sprostowanie Dz.U. 2019, L 270, s. 126).
- (<sup>2</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/771 z dnia 20 maja 2019 r. w sprawie niektórych aspektów umów sprzedaży towarów, zmieniająca rozporządzenie (UE) 2017/2394 oraz dyrektywę 2009/22/WE i uchylająca dyrektywę 1999/44/WE (Dz.U. 2019, L 136, s. 28; sprostowanie Dz.U. 2019, L 305, s. 66).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesarbeitsgericht (Niemcy) w dniu 1 marca 2022 r. – MO/SM jako syndyk zarządzający majątkiem spółki G GmbH**

**(Sprawa C-134/22)**

(2022/C 222/20)

*Język postępowania: niemiecki*

### Sąd odsyłający

Bundesarbeitsgericht

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: MO

Druga strona postępowania: SM jako syndyk zarządzający majątkiem spółki G GmbH

### Pytania prejudycjalne

Jaki cel ma art. 2 ust. 3 akapit drugi dyrektywy Rady 98/59/WE z dnia 20 lipca 1998 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych <sup>(1)</sup>, zgodnie z którym pracodawca zobowiązany jest do przesyłania właściwemu organowi władzy publicznej kopii, zawierającej przynajmniej dane zawarte w pisemnym komunikacie do przedstawicieli pracowników, który jest przewidziany w akapicie pierwszym lit. b) ppkt i)–v)?

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. 1998, L 225, s. 16.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Austria) w dniu 3 marca 2022 r. – RE/Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld**

**(Sprawa C-155/22)**

(2022/C 222/21)

*Język postępowania: niemiecki*

### Sąd odsyłający

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich