

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa w pierwszej instancji i wnosząca apelację: Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)

Strona pozwana w pierwszej instancji i przeciwna w postępowaniu apelacyjnym: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători” SA

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przewoźnik kolejowy, który korzysta z wagonów kolejowych, w których zainstalowane są systemy nagłośnienia służące do przekazywania informacji podróżnym, dokonuje w ten sposób publicznego udostępniania w rozumieniu art. 3 dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym⁽¹⁾?
- 2) Czy art. 3 dyrektywy 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym sprzeciwia się przepisom krajowym, które ustanawiają wzruszalne domniemanie publicznego udostępniania oparte na istnieniu systemów nagłośnienia, w przypadku gdy te systemy nagłośnienia są wymagane na mocy innych przepisów prawa regulujących działalność przewoźnika?

⁽¹⁾ Dz.U. 2001, L 167, s. 10.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Pitești (Rumunia) w dniu 5 stycznia 2022 r. – EF, GH, IJ/KL

(Sprawa C-13/22)

(2022/C 191/12)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Pitești

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: EF, GH, IJ

Strona pozwana: KL

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zasada niezawisłości sędziów, zawarta w art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE w związku z art. 2 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, stoi na przeszkodzie przepisowi krajowemu takiemu jak art. 148 ust. 2 konstytucji Rumunii, stosownie do nadanej mu przez Curtea Constituțională (trybunał konstytucyjny, Rumunia) w wyroku nr 390/2021 wykładni, zgodnie z którą sądy krajowe nie są już uprawnione do badania zgodności z prawem Unii przepisu krajowego, którego zgodność z konstytucją orzeczono w wyroku Curtea Constituțională (trybunału konstytucyjnego)?
- 2) Czy zasada niezawisłości sędziów ustanowiona w art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE w związku z art. 2 TUE i art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej stoi na przeszkodzie przepisowi krajowemu takiemu jak art. 99 lit. ș) Legea nr 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (ustawy nr 303/2004 o statusie sędziów i prokuratorów), który pozwala na wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i nałożenie kary dyscyplinarnej na sędziego za niezastosowanie się do wyroku Curtea Constituțională (trybunału konstytucyjnego), gdy sędzia ten ma stwierdzić pierwszeństwo prawa Unii przed uzasadnieniem wyroku Curtea Constituțională (trybunału konstytucyjnego), który to przepis krajowy pozbawia sędziego możliwości zastosowania wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, mającemu w jego ocenie pierwszeństwo?