

3. Zarzut trzeci dotyczący wadliwości procedury oceny ze względu na naruszenie zasady dobrej administracji i brak bezstronności pozwanej w toku postępowania.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że procedura oceny obarczona jest oczywistym błędem w ocenie, ponieważ pozwana wzięła pod uwagę nieistotne okoliczności dotyczące proponowanej klasyfikacji Reprotoxic 1B oraz swoiste właściwości metabolitu substancji ETU.
5. Zarzut piąty dotyczący wadliwości procedury oceny ze względu na naruszenie zasady uzasadnionych oczekiwań.

⁽¹⁾ Dz.U. 2020 L 423, s. 50.

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 844/2012 z dnia 18 września 2012 r. ustanawiające przepisy niezbędne do wprowadzenia w życie procedury odnowienia dotyczącej substancji czynnych, jak przewidziano w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.U. 2012, L 252, s. 26).

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2020 r. – Airoidi Metalli/Komisja

(Sprawa T-744/20)

(2021/C 53/69)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Airoidi Metalli SpA (Molteno, Włochy) (przedstawiciele: M. Campa, D. Rovetta, G. Pandey i V. Villante, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/1428 z dnia 12 października 2020, nakładającego tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz elementów wyciskanych z aluminium pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej ⁽¹⁾;
- nakazanie przeprowadzenia środków dowodowych;
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi w niniejszym postępowaniu przez nią samą i skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 1 ust. 2 rozporządzenia podstawowego ze względu na to, że pozwana nieprawidłowo zdefiniowała odnośny produkt opierając się na Metodach Produkcji Produktu (Product Production Methods, „PPM”) i na nieprawidłowym odesłaniu do kodów klasyfikacji taryfowej Nomenklatury Scalonej UE. Pozwana również dopuściła się naruszenia prawa uznając, że produkty wykonane w aluminium („made in aluminium”) automatycznie należy kwalifikować jako odnośne produkty.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 1 ust. 2 i art. 3 ust. 2 rozporządzenia podstawowego oraz popeñnienia oczywistego błędu w ocenie odnośnie do definicji odnośnego produktu oraz oceny przywozów z odnośnego kraju dla celów analizy wyrządzonej szkody.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 2 ust. 6 lit. a) rozporządzenia podstawowego ze względu na dokonanie przez Komisję błędnego wyboru „odpowiedniego reprezentatywnego” kraju.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 19 lit. a) rozporządzenia podstawowego i art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz przysługującego skarżącej prawa do obrony, a także zasad proporcjonalności i równości broni. Skarżąca twierdzi, że nie została uprzednio należycie poinformowana i że przewidziany w rozporządzeniu podstawowym system uprzedniej informacji jest, w zakresie dotyczącym importerów, niezgodny z prawem.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 2 ust. 6 lit. a) rozporządzenia podstawowego w zakresie dotyczącym statusu prawnego sprawozdania, w którym Komisja stwierdziła istnienie znaczących zakłóceń rynku w pewnym państwie lub w pewnym sektorze tego państwa. Skarżąca twierdzi, że doszło do naruszenia przysługujących jej praw podstawowych ze względu na to, iż nie otrzymała ona tego sprawozdania sporządzonego w języku włoskim.

(¹) Dz.U. 2020, L 336, s. 8.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2020 r. – Symphony Environmental Technologies i Symphony Environmental / Parlament i in.

(Sprawa T-745/20)

(2021/C 53/70)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Symphony Environmental Technologies plc (Borehamwood, Zjednoczone Królestwo), Symphony Environmental Ltd (Borehamwood) (przedstawiciele: G. Harvey, P. Selley, Solicitors, J. Holmes, QC i J. Williams, Barrister)

Strona pozwana: Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- obciążenie strony pozwanej odpowiedzialnością pozaumowną na podstawie art. 340 akapit drugi TFUE lub art. 43 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej ze względu na przyjęcie art. 5 i motywu 15 (w zakresie, w jakim mają one zastosowanie do oksydegradowalnych tworzyw sztucznych) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko (¹);
- w związku z tym nakazanie stronie pozwanej zapłaty na rzecz strony skarżącej odszkodowania za poniesione szkody, w tym wszelkie dodatkowe szkody poniesione w trakcie postępowania lub wysoce prawdopodobne szkody, wraz z należnymi odsetkami, w kwotach, które zostaną określone w toku niniejszego postępowania;
- ewentualnie zobowiązanie stron do przedstawienia Sądowi w rozsądnym terminie po dniu wydania wyroku danych liczbowych dotyczących kwoty odszkodowania ustalonej w drodze porozumienia między stronami lub, w braku takiego porozumienia, zobowiązanie stron do przedstawienia Sądowi w tym samym okresie uwag zawierających dane liczbowe;
- w każdym wypadku obciążenie strony pozwanej kosztami i wydatkami poniesionymi przez stronę skarżącą w związku z niniejszym postępowaniem.