

Skarga wniesiona w dniu 16 września 2021 r. – Serrano Velázquez / Parlament**(Sprawa T-589/21)**

(2021/C 481/45)

*Język postępowania: hiszpański***Strony***Strona skarżąca:* María Teresa Serrano Velázquez (Sevilla, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat F. Vázquez Sánchez)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Petycji Parlamentu Europejskiego wydanej w odniesieniu do petycji 0242/21 złożonej przez Marię Teresę Serrano Velázquez i zbadanie okoliczności faktycznych w niej ujawnionych.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi tylko jeden zarzut dotyczący tego, że wydana decyzja nie jest prawidłowo uzasadniona stosowanie do postanowień art. 296 TFUE.

Skarga wniesiona w dniu 20 września 2021 r. – WS i in. / Frontex**(Sprawa T-600/21)**

(2021/C 481/46)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* WS i 5 innych skarżących (przedstawiciele: adwokaci A. van Eik i L.-M. Komp)*Strona pozwana:* Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej**Żądania**

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie, że Agencja jest odpowiedzialna na mocy art. 268 i art. 340 ust. 2 TFUE za szkody wyrządzone przez nią skarżącym;
- stwierdzenie, że nastąpiło wystarczająco poważne naruszenie obowiązków Agencji wynikających z art. 16, 22, 26, 28, 34 i 72 rozporządzenia 2016/1624; pkt 1–5 standardowych procedur operacyjnych i art. 4 kodeksu postępowania przyznających skarżącym prawa ustanowione w art. 1, 4, 18, 19, 24, 41 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”) oraz wystarczająco poważne naruszenie przez Agencję praw podstawowych skarżących ustanowionych w art. 1, 4, 18, 19, 24, 41 i 47 karty, powodujące bezpośrednio szkodę po stronie skarżących;
- zobowiązanie Agencji do naprawienia poniesionych przez skarżących szkód będących bezpośrednią konsekwencją ogółu bezprawnego postępowania przez Agencję, a mianowicie zapłaty odszkodowania za szkody materialne w wysokości 96 212,55 EUR według stanu na wrzesień 2021 r., powiększonego o odsetki naliczane do dnia zapłaty, oraz 40 000 EUR tytułem szkody niematerialnej, którą to kwotę należy powiększyć o odsetki naliczane do dnia zapłaty, jak wskazano powyżej, albo zapłaty odszkodowania w wysokości zasadzonej przez Sąd;
- obciążenie Agencji poniesionymi przez skarżących kosztami niniejszego postępowania, powiększonymi o odsetki;
- nakazanie zapłaty wszystkich wymienionych powyżej kwot w terminie dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, przy czym kwoty te mają zostać powiększone o odsetki za każdy dzień opóźnienia w płatności.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku przeprowadzenia przez Agencję oceny ryzyka z naruszeniem art. 34 rozporządzenia 2016/1624⁽¹⁾, art. 18 i 19 karty oraz pkt 1 i 2 standardowych procedur operacyjnych⁽²⁾.
2. Zarzut drugi dotyczący braku przyjęcia przez Agencję środków, jakich można by było rozsądnie oczekiwać w celu złagodzenia poważnego ryzyka naruszenia praw podstawowych, z naruszeniem art. 34 rozporządzenia 2016/1624, art. 18 i 19 karty oraz pkt 1 ust. 2 standardowych procedur operacyjnych.
3. Zarzut trzeci dotyczący braku opracowania przez Agencję (wystarczająco szczegółowego) planu operacyjnego z naruszeniem art. 16 i 34 rozporządzenia 2016/1624, art. 18 i 19 karty oraz pkt 2 standardowych procedur operacyjnych.
4. Zarzut czwarty dotyczący przeprowadzenia przez Agencję operacji powrotowej w taki sposób, że naruszenia praw podstawowych nie mogły zostać odnotowane ani zasygnalizowane z naruszeniem art. 22, 25, 28 i 34 rozporządzenia 2016/1624, art. 18 i 19 karty, pkt 3 standardowych procedur operacyjnych oraz art. 4 ust. 3 lit. a) kodeksu postępowania⁽³⁾.
5. Zarzut piąty dotyczący niepodjęcia przez Agencję jakichkolwiek środków w odpowiedzi na wyraźnie widoczne naruszenia art. 1, 4 i 24 karty, z naruszeniem art. 22 i 34 rozporządzenia 2016/1624 i art. 4 kodeksu postępowania.
6. Zarzut szósty dotyczący niezapewnienia przez Agencję skutecznego monitorowania wspólnej operacji powrotowej z naruszeniem art. 28 i 34 rozporządzenia 2016/1624.
7. Zarzut siódmy dotyczący niedokonania przez Agencję oceny operacji powrotowej z naruszeniem art. 26 i 28 rozporządzenia 2016/1624 oraz pkt 4 i 5 standardowych procedur operacyjnych.
8. Zarzut ósmy dotyczący nieuwzględnienia w odpowiedni sposób przez Agencję skarg złożonych przez skarżących zgodnie z mechanizmem indywidualnych skarg, jak tego wymagają art. 34 i 72 rozporządzenia 2016/1624, art. 10 zasad mechanizmu skargowego⁽⁴⁾ oraz art. 41 i 47 karty.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1624 z dnia 14 września 2016 r. w sprawie Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej oraz zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399 i uchylające rozporządzenie (WE) nr 863/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady, rozporządzenie Rady (WE) nr 2007/2004 i decyzję Rady 2005/267/WE (Dz.U. 2016, L 251, s. 1).

⁽²⁾ Decyzja dyrektora wykonawczego nr 2012/87 z dnia 19 lipca 2012 r. w sprawie przyjęcia standardowych procedur operacyjnych Frontexu w celu zapewnienia poszanowania praw podstawowych w ramach wspólnych operacji i projektów pilotażowych Frontexu.

⁽³⁾ Decyzja dyrektora wykonawczego nr 2013/67 z dnia 7 października 2013 r. w sprawie kodeksu postępowania dla wspólnych operacji powrotowych koordynowanych przez Frontex.

⁽⁴⁾ Decyzja dyrektora wykonawczego nr R-ED-2016-106 z dnia 6 października 2016 r. w sprawie mechanizmu skargowego.

Skarga wniesiona w dniu 20 września 2021 r. – Pharmadom / EUIPO – Wellstat Therapeutics (WELLMONDE)

(Sprawa T-601/21)

(2021/C 481/47)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pharmadom (Boulogne Billancourt, Francja) (przedstawiciel: adwokat M.-P. Dauquaire)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Wellstat Therapeutics Corp. (Rockville, Maryland, Stany Zjednoczone)