

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że pozwana nie doręczyła prawidłowo decyzji o cofnięciu skarżącej licencji upoważnionym pełnomocnikom skarżącej.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że postępowanie prowadzące do wydania decyzji o cofnięciu skarżącej licencji nie uwzględniało prawidłowej reprezentacji skarżącej.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że decyzja o cofnięciu licencji jest obciążona szeregiem innych istotnych nieprawidłowości proceduralnych.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że pozwana działała poza zakresem swych kompetencji wydając decyzję o cofnięciu licencji, w szczególności ze względu na kwestie prania pieniędzy i stosowania prawa krajowego.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że pozwana błędnie przyjęła podstawy cofnięcia licencji i dostarczyła niewystarczającego uzasadnienia w tym względzie.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że bezprawne zachowanie pozwanej spowodowało znaczącą szkodę po stronie skarżącej, w tym skutek w postaci likwidacji skarżącej.

---

**Skarga wniesiona w dniu 13 lipca 2021 r. – Fursin i in. / EBC**

**(Sprawa T-428/21)**

(2021/C 452/53)

*Język postępowania: angielski*

### Strony

*Strona skarżąca:* Ivan Fursin (Kijów, Ukraina) oraz 6 innych skarżących (przedstawiciel: O. Behrends, adwokat)

*Strona pozwana:* Europejski Bank Centralny

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie od pozwanej rekompensaty finansowej za szkodę poniesioną przez skarżących wskutek decyzji pozwanej o cofnięciu licencji Trasta Komerbanka AS z dnia 11 lipca 2016 r. (doręczonej w dniu 13 lipca 2016 r.);
- ustalenie, że szkoda majątkowa wynosi co najmniej 25 mln EUR <sup>(1)</sup> wraz z odsetkami wyrównawczymi naliczanymi od dnia 11 lipca 2016 r. do dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie oraz odpowiednimi odsetkami za zwłokę od dnia wydania wyroku do pełnej spłaty; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że pozwana nie doręczyła prawidłowo decyzji o cofnięciu licencji upoważnionym pełnomocnikom Trasta Komerbanka AS.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że postępowanie prowadzące do wydania decyzji o cofnięciu licencji nie uwzględniało prawidłowej reprezentacji Trasta Komerbanka AS.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że decyzja o cofnięciu licencji jest obciążona szeregiem innych istotnych nieprawidłowości proceduralnych.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że pozwana działała poza zakresem swych kompetencji wydając decyzję o cofnięciu licencji, w szczególności ze względu na kwestie prania pieniędzy i stosowania prawa krajowego.

5. Zarzut piąty dotyczący tego, że pozwana błędnie przyjęła podstawy cofnięcia licencji i dostarczyła niewystarczającego uzasadnienia w tym względzie.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że bezprawne zachowanie pozwanej spowodowało znaczącą szkodę po stronie skarżących, w tym skutek w postaci likwidacji Trasta Komerçbanka AS.

(<sup>1</sup>) Kwoty należy przypisać każdemu ze skarżących stosownie do wielkości ich udziału w Trasta Komerçbanka AS, jak ustalono w decyzji o cofnięciu licencji z dnia 3 marca 2016 r.

### Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2021 r. – Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior / Komisja

(Sprawa T-493/21)

(2021/C 452/54)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: R. Sciaudone i D. Luff, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności kontrasygnaty delegatury Unii Europejskiej w Ankarze w sprawie likwidacji gwarancji finansowej (zwanej dalej „zaskarżonym aktem”), na którą powołuje się tureckie ministerstwo nauki, przemysłu i technologii – dyrekcja generalna ds. UE i spraw zagranicznych – dyrekcja programów finansowych UE;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku staranności, bezstronności, zasady równości stron i art. 78 rozporządzenia finansowego (<sup>1</sup>)
  - W ramach tego zarzutu skarżąca podnosi, że Komisja nie dokonała weryfikacji decyzji o likwidacji gwarancji podjętej przez władze tureckie. W rzeczywistości Komisja zwróciła się do władz tureckich o samodzielną kontrolę tej decyzji. Zachowanie to, zdaniem skarżącej, narusza również art. 78 wskazanego rozporządzenia finansowego oraz art. 82 rozporządzenia delegowanego nr 1268/2012 (<sup>2</sup>). Zgodnie z tymi przepisami urzędnik zatwierdzający Unii musi osobiście sprawdzić dokumenty.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.
  - Skarżąca twierdzi, że zaskarżony akt nie dostarczył jej wystarczających informacji, które umożliwiłyby jej ustalenie, czy sporny akt jest zasadny, czy też dotknięty wadą, która mogłaby umożliwić jej zakwestionowanie jego zgodności z prawem przed sądem Unii Europejskiej, a po drugie, umożliwić temu sądowi dokonanie kontroli jego zgodności z prawem.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym.
  - Skarżąca podnosi, że nie brała udziału w postępowaniu administracyjnym, które Komisja przeprowadziła w celu podjęcia decyzji w przedmiocie ewentualnego polecenia delegaturze UE w Ankarze kontrasygnaty likwidacji gwarancji.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.
  - Skarżąca podnosi, że Komisja naruszyła zasadę proporcjonalności, nie wyważając żądań instytucji zamawiającej w stosunku do kwot należnych skarżącej.