

- 2) Artykuł 1 ust. 1 i art. 3 dyrektywy 2008/94/WE należy interpretować w ten sposób, że zadośćuczynienie należne od pracodawcy na rzecz bliskich osób pozostających przy życiu za krzywdę doznaną wskutek śmierci pracownika w następstwie wypadku przy pracy można uznać za „roszczenie pracowników wynikające z umowy o pracę lub stosunku pracy” w rozumieniu art. 1 ust. 1 tej dyrektywy tylko wtedy, gdy jest ono objęte pojęciem „wynagrodzenia” stosownie do tego, jak to pojęcie zostało uściślone w prawie krajowym, czego ustalenie należy do sądu krajowego.

(¹) Dz.U. C 19 z 20.1.2020.

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 8 maja 2018 r. w sprawie T-92/18, Olivier Spieker / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 12 lipca 2018 r. przez Oliviera Spiekera

(Sprawa C-455/18 P)

(2021/C 35/23)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Oliver Spieker (przedstawiciele: A. Schönfleisch, O. Spieker, M. Alber, N. Willich, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie postanowienia Sądu Unii Europejskiej z dnia 8 maja 2018 r. w sprawie T-92/18, Spieker/EUIPO (Science for a better skin), którym Sąd odrzucił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 12 grudnia 2017 r. (R1067/2017–4) oddalającej odwołanie, w którym wnoszący odwołanie do Trybunału żądał uchylenia decyzji eksperta EUIPO z dnia 20 marca 2017 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby EUIPO z dnia 12 grudnia 2017 r. (R1067/2017–4);
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym niezbędnymi kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie w postępowaniu przed Czwartą Izbą Odwoławczą i Sądem Unii Europejskiej.

Postanowieniem z dnia 8 grudnia 2020 r. Trybunał Unii Europejskiej (ósma izba) oddalił odwołanie i obciążył stronę przegrywającą kosztami postępowania.

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 2 kwietnia 2020 r. w sprawie T-81/18, Barata / Parlament, wniesione w dniu 11 czerwca 2020 r. przez Joãa Miguela Baratę

(Sprawa C-259/20 P)

(2021/C 35/24)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: João Miguel Barata (przedstawiciele: G. Pandey, avocat, D. Rovetta, avocat, V. Villante, avvocato)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2020 r. Trybunał Sprawiedliwości (szósta izba) odrzucił odwołanie w części jako oczywiście niedopuszczalne, a w części jako oczywiście bezzasadne i obciążył wnoszącego odwołanie jego własnymi kosztami.