

Wyrok Sądu z dnia 30 czerwca 2021 r. – MCM Products / EUIPO – The Nomad Company (NOMAD)**(Sprawa T-285/20) ⁽¹⁾****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy NOMAD – Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Charakter odróżniający – Brak charakteru opisowego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]**

(2021/C 329/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: MCM Products AG (Zurych, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat S. Eichhammer)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Kondás i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: The Nomad Company BV (Zevenaar, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat S. Tigu)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 marca 2020 r. (sprawa R 854/2019-4), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między MCM Products a The Nomad Company.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) MCM Products AG zostaje obciążona kosztami postępowania

⁽¹⁾ Dz.U. C 222 z 6.7.2020.

Wyrok Sądu z dnia 30 czerwca 2021 r. – Ceramica Flaminia / EUIPO – Ceramica Cielo (goclean)**(Sprawa T-290/20) ⁽¹⁾****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny odróżniającego – Artykuł 52 ust. 1 lit. a) i art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 59 ust. 1 lit. a) i art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Badanie stanu faktycznego z urzędu – Artykuł 95 ust. 1 rozporządzenia 2017/1001 – Brak charakteru odróżniającego uzyskanego w następstwie używania – Artykuł 52 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art. 59 ust. 2 rozporządzenia 2017/1001)]**

(2021/C 329/34)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Ceramica Flaminia SpA (Civita Castellana, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Improda i R. Arista)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: M. Capostagno, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Ceramica Cielo SpA (Fabbrica di Roma, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci L. Ghedina, L. Gyulai i E. Fassina)