

*Sporny znak towarowy*: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „SmartThinQ” – unijny znak towarowy 14 983 861

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 lutego 2021 r. w sprawie R 1657/2020-4

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie zasady neutralności, w szczególności art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001, oraz zasady równości broni poprzez niewłaściwe zastosowanie art. 16 ust. 2 w związku z art. 2 ust. 2 lit. g) i art. 12 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625, które są oparte na art. 146 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 oraz pozostają w związku z art. 25 ust. 2 lit. a) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/626;
- Naruszenie art. 17 ust. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625;
- Naruszenie art. 64 ust. 2 i 3 w związku z art. 47 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez błędne przyjęcie, że wcześniejszy znak towarowy był rzeczywiście używany w odniesieniu do określonych towarów;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z jego art. 60 ust. 1 lit. a).

---

### **Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2021 r. – PKK / Rada Unii Europejskiej**

**(Sprawa T-182/21)**

(2021/C 217/66)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca*: Partia Pracujących Kurdystanu (PKK) (przedstawiciele: adwokaci A. van Eik i T. Buruma)

*Strona pozwana*: Rada Unii Europejskiej

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2021/142 oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) w zakresie, w jakim dotyczą PKK (znanej również pod nazwami „KADEK”; „KONGRA-GEL);
- obciążenie Rady kosztami wraz z odsetkami, które zostaną określone na późniejszym etapie postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nieważności decyzji (WPZiB) 2021/142 <sup>(1)</sup> oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/138 <sup>(2)</sup> w zakresie, w jakim dotyczą skarżącej, ponieważ naruszają one zasadę pewności prawa i art. 1 ust. 2 wspólnego stanowiska Rady 2001/931/ WPZiB <sup>(3)</sup> i art.2 ust. 3 rozporządzenia Rady nr 2580/2001 <sup>(4)</sup>. Skarżąca utrzymuje, że Rada nie dostarczyła jasnych i precyzyjnych wskazówek dotyczących konceptualizacji PKK.
2. Zarzut drugi dotyczący nieważności decyzji (WPZiB) 2021/142 oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/138 w zakresie, w jakim dotyczą skarżącej, ponieważ nie może być ona zostac uznana za grupę lub podmiot uczestniczący w aktach terrorystycznych zgodnie z definicją zawartą w art. 1 ust. 3 wspólnego stanowiska Rady 2001/931/WPZiB.
3. Zarzut trzeci dotyczący nieważności decyzji (WPZiB) 2021/142 oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/138 w zakresie, w jakim dotyczą skarżącej, ponieważ nie istnieje żadna decyzja wydana przez właściwy organ, tak jak tego wymaga art. 1 ust. 4 wspólnego stanowiska Rady 2001/931/WPZiB.
4. Zarzut czwarty dotyczący nieważności decyzji (WPZiB) 2021/142 oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/138 w zakresie, w jakim dotyczą skarżącej, ponieważ Rada nie przeprowadziła żadnej kontroli, tak jak tego wymaga art. 1 ust. 6 wspólnego stanowiska Rady 2001/931/WPZiB.
5. Zarzut piąty dotyczący nieważności decyzji (WPZiB) 2021/142 oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/138 w zakresie, w jakim dotyczą skarżącej, ponieważ rzeczona decyzja i rozporządzenie wykonawcze nie spełniają wymogów proporcjonalności i pomocniczości.
6. Zarzut szósty dotyczący nieważności decyzji (WPZiB) 2021/142 oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/138 w zakresie, w jakim dotyczą skarżącej, ponieważ nie dopełniono obowiązku uzasadnienia z naruszeniem art. 296 Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.
7. Zarzut siódmy dotyczący nieważności decyzji (WPZiB) 2021/142 oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/138 w zakresie, w jakim dotyczą skarżącej, ponieważ naruszają one przysługujące jej prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej.

<sup>(1)</sup> Decyzja Rady (WPZiB) 2021/142 z dnia 5 lutego 2021 r. w sprawie aktualizacji listy osób, grup i podmiotów objętych art. 2, 3 i 4 wspólnego stanowiska 2001/931/WPZiB w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu oraz uchylenia decyzji (WPZiB) 2020/1132 (Dz.U. L 43, s.14).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2021/138 z dnia 5 lutego 2021 w sprawie wykonania art. 2 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu oraz uchylenia rozporządzenia wykonawczego (UE) 2020/1128 (Dz.U. L 43, s. 1).

<sup>(3)</sup> Wspólne stanowisko Rady 2001/931/WPZiB z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu (Dz.U. L 344, s. 93).

<sup>(4)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 2580/2001 z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu (Dz.U. 2001, L 344, s. 70).

## Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2021 r. – QP i in. / Rada i in.

(Sprawa T-183/21)

(2021/C 217/67)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: QP i 15 innych skarżących (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska, Europejska Służba Działań Zewnętrznych (ESDZ) i Eulex Kosovo