

- zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę poniesioną przez skarżącego oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia przez pozwaną obowiązku ustalenia celów w sprawozdaniu z przebiegu kariery zawodowej. Skarżący podnosi również, że pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie i naruszyła obowiązek dbałości i zasadę dobrej administracji.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia przez pozwaną art. 43 regulaminu pracowniczego, art. 7 ust. 3 decyzji pozwanej z dnia 16 grudnia 2013 r.⁽¹⁾ oraz wewnętrznych wytycznych dla oceniających⁽²⁾. Skarżący zarzuca ponadto, że pozwana popełniła oczywiste błędy w ocenie i nadużyła władzy. Podnosi także, że pozwana naruszyła obowiązek dbałości i zasadę dobrej administracji.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia przez pozwaną art. 41 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Skarżący zarzuca także pozwanej naruszenie zasad obiektywności i bezstronności.
4. Zarzut czwarty dotyczy naruszenia przez pozwaną art. 296 ust. 2 TFUE. Skarżący podnosi również, że pozwana naruszyła art. 25 ust. 2 regulaminu pracowniczego i art. 41 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Skarżący zarzuca także pozwanej naruszenie obowiązku uzasadnienia.

⁽¹⁾ Career Development Report.

⁽²⁾ Decyzja Komisji z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie ogólnych przepisów wykonawczych do art. 43 regulaminu pracowniczego i stosowania art. 44 ust. 1 regulaminu pracowniczego [C(2013) 8985 final].

⁽³⁾ Wewnętrzne wytyczne Komisji „Constructive dialogue and fair report: guidance for Reporting Officers”.

Skarga wniesiona w dniu 10 kwietnia 2021 r. – Aloe Vera of Europe / Komisja

(Sprawa T-189/21)

(2021/C 206/47)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Aloe Vera of Europe BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat B. Van Vooren)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Komisji (UE) 2021/468; oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi tylko jeden zarzut, zgodnie z którym zaskarżony akt narusza zasadę ostrożności, zarówno pod względem materialnym jak i proceduralnym.

1. Część pierwsza jedyne zarzutu skargi, dotyczy tego, że rozporządzenie Komisji (UE) 2021/468⁽¹⁾ narusza zasadę ostrożności. Strona skarżąca podnosi, że zasada ostrożności pozwala na prewencyjne działania prawotwórcze tylko wówczas, gdy zgodnie z oceną naukową potencjalne ryzyko przekracza poziom, wciąż akceptowalny dla społeczeństwa. W niniejszej sprawie zaskarżone rozporządzenie zakazało [stosowania w żywności] żelu z wnętrza liści Aloe vera, podczas gdy zgodnie z oceną naukową nie istnieje żadne ryzyko związane z tym produktem. Strona skarżąca twierdzi ponadto, że zaskarżone rozporządzenie, zamiast opierać się na nauce, było wynikiem szeregu arbitralnych decyzji.

2. Część druga przytoczonego zarzutu, drugi dotyczący tego, że rozporządzenie (UE) 2021/468 zostało przyjęte z proceduralnym naruszeniem zasady ostrożności. Skarżąca twierdzi, że Komisja nie zastosowała się do ram określonych w art. 8 rozporządzenia (WE) nr 1925/2006 ⁽²⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady i błędnie zastosowała procedurę pisemną z art. 3 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 ⁽³⁾ oraz naruszyła zasady proporcjonalności i niedyskryminacji.

- (¹) Rozporządzenie Komisji (UE) 2021/468 z dnia 18 marca 2021 r. zmieniające załącznik III do rozporządzenia (WE) nr 1925/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do gatunków roślin zawierających pochodne hydroksyantracenu (Dz.U. 2021, L 96, s. 6)
- (²) Rozporządzenie (WE) nr 1925/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie dodawania do żywności witamin i składników mineralnych oraz niektórych innych substancji (Dz.U. 2006, L 404, s. 26)
- (³) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. 2011, L 55, s. 13)

Skarga wniesiona w dniu 8 kwietnia 2021 r. – Klymenko / Rada

(Sprawa T-195/21)

(2021/C 206/48)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Oleksandr Viktorovych Klymenko (Moskwa, Rosja) (przedstawiciel: adwokat M. Phelippeau)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— uwzględnienie skargi Oleksandra Viktorovycha Klymenki;

w zakresie, w jakim dotyczy skarżącego,

- decyzja Rady (WPZiB) 2021/394 z dnia 4 marca 2021 r. zmieniająca decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie;
- rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2021/391 z dnia 4 marca 2021 r. dotyczące wykonania rozporządzenia (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania, zgodnie z art. 87 i 91 regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skierowanej przeciwko decyzji Rady (WPZiB) 2021/394 z dnia 4 marca 2021 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2021, L 77, s. 29) oraz rozporządzeniu wykonawczemu Rady (UE) 2021/391 z dnia 4 marca 2021 r. dotyczącemu wykonania rozporządzenia (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2021, L 77, s. 2), w zakresie, w jakim te akty go dotyczą, strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia w zakresie, w jakim w szczególności sporne akty nie zawierają uzasadnienia zasadności podjętych środków oraz weryfikacji w zakresie poszanowania prawa do obrony i skutecznej ochrony sądowej.